



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 112, NOIEMBRIE 2012

Apare la **SFÂRȘITUL** lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELĂȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Un colonist ne învață

Atitudini Dușmani conștienți

Ancorați în actualitate

Replică Și ce punem în loc?

Carte legionară Cazul Horia Sima (II)

Dincolo de timp Ultimele clipe ale Nicadorilor

Correspondență Un sfert de veac

Itinerar de suflet Pași pe amintiri (V)

Spiritualitate Nihilismul (IX)

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: TRĂIASCĂ ROMÂNIA!

Abrupt: "Mă, bandit nenorocit, măi, bandiți nenorociți, scursura lumpen-proletarului, deveniți călăi-criminali ai neamului românesc! Venetici nenorociți care v-ați găsit un adăpost, căpușe pline de ifose și de principii, voi știți ce strigau zecile de mii de martiri ai neamului în fața plutonului de execuție? "TRĂIASCĂ ROMÂNIA!"

Javre meschine care vreți să distrugeți poporul român, inculte cu patru clase deveniți peste noapte înalți demnitari și diplomați, care lustruiți cu organul vorbirii ciubotele rusești și apoi vă târați ca râmele în fața tov. secretar de raion, urmașii acestor șacali și hiene, voi știți ce

șopteau legionarii în clipa morții pe care le-o hărăziseră Ana Pauker, Burăh Teșcovici (Teohari Georgescu, ministrul călău de la Interne), Boris Grumberg (Alexandru Nicolschi, șeful Securității)? "TRĂIASCĂ ROMÂNIA!"

Voi vă închipuiți că rostirea unor cuvinte alături de "România" le veți transforma în "delict de opinie"? Javre inculte sau numai viclene, voi știți care este semnificația reală a cuvântului "NAȚIONALIST"? Utilizați termeni fără să cunoașteți semnificația lor? M-aș mir!

Citiți în "LAROUSSE", important dicționar al mapamondului cultural, editat de o țară în



care rabinul-șef al Parisului dărâmă statui, o țară îngenucheată: "NAȚIONALISM - doctrina care afirmă întâietatea interesului național față de interesele de grup, de clasă, sau a indivizilor care constituie națiunea".

Dacă pentru voi națiunea este o noțiune abstractă lipsită de conținut și semnificație, de ce, îmbrățișând această idee și făcând-o publică, devii prezumtiv "delicvent"? De ce interesul și grija pentru propria țară deranjează evreimea și scursurile adiacente? Evreimea are ceva împotriva a tot ce ar putea întâri România?

Mintți palide, de ce au ei nevoie de o Românie fără identitate, slugă plecată oricui, înfrigurată, înfometată?

De ce au ei interesul să plece cât mai mulți tineri "în Apus", să devină slugi, renunțând la identitatea națională, acceptând o anumită degradare socială?

Dacă ați fi idiști ați avea o scuză; după cum vă exprimați, se exclude această posibilitate.

Invocați dreptul la opinie? Acest drept - vezi doamne, "democratic" - are niște limite, cum foarte inteligent a răspuns Marine Le Pen unei întrebări "încuetoare": "Libertatea are limite; de exemplu nu poți să umbli în pielea goală pe stradă".

Voi, slugi prea plecate patronilor care vă cer să vă expuneți ticălosul nud sufletesc, loviți cu furie în temelile creștine, istorice și chiar biologice ale neamului românesc!

Să fiți convinși că va veni timpul când legile țării vă vor condamna fără drept de apel.

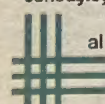
Lingăi nenorociți, ce faceți voi acum devenind slugile dușmanului, au făcut-o înaintașii voștri după 1944; tot cu argumente expuse în termeni elevați, de un bun nivel intelectual, încercând să convingă că valoarea expunerii ar fi egală cu valoarea mesajului.

(continuare în pag. 7)

Nicador Zelea-Codreanu

CUVÂNTUL LEGIONAR NOIEMBRIE 2012

Pag. 1



Câtă îndrăzneală!!

Hot News. Ro ne aduce o veste bună: **d-na Marine Le Pen, liderul extremei drepte franceze, îndrăznește să pună condiții vizând atotputernicia evreime din Franța!**

Până acum nu am auzit așa ceva; cum de o fi îndrăznit? Am rămas trăsniți!

După 1990 am fost în Franța la un prieten, într-un context oarecare, fără nici o conotație politică; prietenul fiind francez, deci total imun la eventualele mele apropieri de dreapta; a organizat o masă cu prietenii francezi, eu și cu soția fiind singurii români prezenți acolo; o masă plăcută, stropită cu multe soiuri de vin, după obiceiul francez.

Era prezent și Patrik, comunist cu care am ajuns la o discuție în contradictoriu. Am evocat în context prezența evreilor în majoritatea posturilor de conducere în Rusia și chestiuni aferente; comensii, auzind discuția, s-au ridicat discret de la masă, evident stânjențiți, poate gândindu-se că se va afla că au participat la o masă cu un "antisemit".

Dar despre ce este vorba: **d-na Le Pen a cerut interzicerea vâului Islamic dar și a kipei evreiești (tichiuța) în spațiul public, inclusiv pe stradă, într-un interviu acordat pentru cotidianul "Le Monde", cunoscut ca ziar evreiesc.**

"Această interdicție ar trebui să se aplice în magazine, în transportul în comun, pe stradă". Cităm din nou: **"Evident, dacă suprimăm vâul, suprimăm și kipa în spațiul public".**

Întrebat despre încălcarea libertăților fundamentale, Marine Le Pen răspunde (inteligent - n. n.): **"Depinde ce considerați dvs. libertate. Este interzis să te plimbi dezbrăcat pe stradă."**

Domnia sa invocă o strictă aplicare a legii din 1905 privind laicitatea. Nu ne îndoiim că legea din 1905 a fost adoptată tot la presiuni evreiești.

Ne bucurăm să auzim că șeful unui partid din Franța (Frontul Național) rupe "embargoul" (sau, dacă vreți, "omerta", legea tăcerii a mafiei siciliene). Oricum, mafia siciliană se uită cu atenție și respect la mafia mondială!

Profitând de ocazia oferită de "prezența" în publicația noastră a d-nei Marine Le Pen, fiica întemeietorului și conducătorului "Partidului Frontul Național", **ne punem întrebarea dacă a trebuit să existe o "dinastie" Le Pen pentru ca fiica lui să preia conducerea partidului.**

În toată lumea gestul nu a stârnit nici un fel de comentarii, fiind socotit logic, normal. **La noi sunt destui "neo legionari" care se întreabă, loviti de-o mare naivitate, contrariați, dacă există o "dinastie Codreanu"! Fără comentarii!**

O mostră de logică din „Realitatea evreiască”

Nr. 392-393, pe luna oct. 2012 al revistei **"Realitatea Evreiască"** este, așa cum ne-am obișnuit, o perpetuă provocare la harță, o neîncetată turnare de gaz peste un foc pe care, dacă ar încerca să-l stingă, șefii Federației Comunității Evreiești din România în frunte cu dr. Aurel Vainer, ar rămâne fără pâine. Căci meseria lor și arta de a mulge jointul de peste 20 de ani este **"vâitul profesional"**, victimizarea nerușinată, ploaia de gunoale aruncată asupra poporului care i-a găzduit - și putem spune: cu o toleranță care nu s-a întâlnit la nici una din națiunile europene în care "poporul ales" s-a așezat.

Acest număr de revistă expune pe larg, ditirambic, aceeași problemă a numitului "holocaust românesc".

Dacă aceste considerații ar fi expuse în publicațiile etniei și nu în incinte oficiale, precum Parlamentul sau Senatul României,

nu le-am băga în seamă. Dar ei practică neobosiți marele lor șantaj (cârâitul și scuipatul) de sub aripa ambasadei SUA la București. Se știe, de altfel, că de când "ne-am eliberat" (1989) nu ni s-au trimis decât ambasadori americani de etnie evreiască, adevărată bațjocură pe care noi o acceptăm cu capul plecat, dar cu buzunarele pline de bacșișuri.

Vom începe prin a vă comunica un comentariu din această revistă extremistă care alătură nerușinarea cu un comic absolut.

Sub titlul **"Scufundarea vasului Struma, unul dintre momentele cutremurătoare ale holocaustului"**, un anume BMM își începe perorația cu: **"Este greu să faci o ierarhizare a tragediilor Holocaustului, așa cum s-au întâmplat în România, dar scufundarea în preajma Istanbulului a vasului «Struma», plecat din portul Constanța (în febr. 1942 - n. n.) a fost una dintre tragediile zguduitoare."**

Evident. Deplângem și noi moartea prin înec a 768 de oameni nevinovați, plecați spre "țara făgăduinței", dar cine se face vinovat de această tragedie?

DI. BMM se plânge că autorii morali și faptici ai catastrofei nu au fost niciodată trași la răspundere. Se știe, și o spune și BMM, că actul criminal a fost săvârșit în 24 febr. 1942 de către un submarin sovietic care și-a lansat torpilele asupra "Strumei" încărcate cu emigranți evrei. Dar așa-zisii "autori morali"? BMM îi arată cu degetul: turcii și englezii care nu au permis trecerea vasului prin Bosfor, DAR ȘI ROMÂNII.

Dă-i cu nuca-n perete: **de ce românii?** Fiindcă, susține BMM, **"autoritățile române au permis plecarea din portul Constanța a vasului care era într-o condiție tehnică incompatibilă cu drumul pe mare!"** (sic!)

O asemenea bășcălie se aude rar. Cu alte cuvinte, Șloim își surinde-nevasta în pat cu John, dar de vină e tâmplarul român Vasile care n-a verificat dacă patul nu scârțâie sau nu se rupe de atâta "zel"!!

Acuzația perversă și gratuită completează cele câteva pagini dedicate numitului "holocaust românesc".

Orice om cu "nițică doxă" își pune următoarele întrebări:

a) Oare în România anilor '41-42 nu se găseau ingineri evrei care să-și fi dat seama că "Struma" nu e capabilă să navigheze pe mare? **Nu cumva e vina lor și a Comunității Evreiești că a ales un asemenea vas?** Ori te pomenești că guvernul României, mareșalul Antonescu în persoană care n-a verificat dacă patul nu scârțâie sau nu se rupe de atâta "zel"!!

b) Cum adică vasul nu era capabil să navigheze pe mare, când a ajuns bine-merci la porțile Istanbulului?

Că turcii și britanicii nu i-au dat voie să treacă prin Bosfor, asta e problema lor și nu a noastră. Dimpotrivă, îl rog pe celebrul jurnalist BMM să ne spună care din guvernele aflate în Axă ar fi permis în epocă exodul sioniștilor spre Palestina?

c) Cei de la căpitania portului Constanța sunt vinovați că n-au avut "darul proorocirii".

Dacă acei nenorociți de goi-români l-ar fi avut, ar fi trebuit să prevadă că peste o zi-două, un submarin sovietic rătăcit pe lângă Bosfor avea să spulbere Struma.

Vina românilor care au lăsat să plece Struma, în așa un hal pe mare, este evidentă: dacă-i reparau puntea, vasul ar fi rezistat perfect torpilelor rusești! Nu-i așa, genialule BMM?

Dragi confrăți de la "Realitatea evreiască", **dacă mai lăsați să vă apară asemenea articole cu asemenea perle de logică, vă faceți de râs, ceea ce nouă ne face plăcere, pentru că... reafirmă inteligența proverbială a etniei!**

Conducerea Federației Comunității Evreiești nu se sînchisește însă de asta. DI. Vainer et Co. știu prea bine că atâta timp cât beneficiază de sprijinul ambasadei SUA (a de citi "Uniunea Sovietică Ailaltă"), își pot permite orice bațjocură la adresa națiunii române. O demonstrează nu numai discursul

ținut de dl. Vainer în Senatul României, care umflă de sute de ori cifrele victimelor unor persecuții ale evreilor din perioada 1940-1944, dar și nerușinata alocuțiune a unui anume Al. Florian - director general al Institutului Național (național, nota bene, adică de interes național pentru românii!) pentru Studiarea Holocaustului din România, care recurge la aceeași strategie șmecherească de a alătura în aceeași frază pogromul vast făcut de ungurii lui Salaszy în Transilvania ocupată, cu ceea ce s-a întâmplat în Transnistria românească. Este ceea ce a început însuși escrocul internațional Elie Wiesel care ne-a aruncat în spinare victimele cruzimii ultranaționalistilor maghiari, **prefăcându-se că n-a băgat de seamă că Ardealul de Nord era pe atunci sub ocupație ungurească.**

De altfel, prezența la București a "fabricii de minciuni", filiala Institutului Elie Wiesel, plătită din banii șomerilor și pensionarilor români, este o rușine internațională.

De la un timp ni se tot dă în cap cu gropile comune descoperite la Popricani din jud. Iași.

Ei bine, nu există nici un fel de dovadă că acestea sunt schelete evreiești, decât dacă acceptăm următorul comunicat al Institutului Wiesel: **"La Popricani au fost descoperite 62 de schelete omenești, din anii 1941-1944, dintre care 21.752 sunt evreiești. Ele au fost identificate cu ocazia examinării la microscopul electronic a urmelor de circumcizie rituală."**

Dar, vechea vorbă ardelenască, **"nu-i vinovat al care mănă zece pite, ci-i vinovat acela care i le dă"**.

Suntem, din păcate, renumiți în Europa pentru umilință și lipsă de demnitate națională. Nu suntem informați să existe la vreun popor maxime precum: **"Capul ce se pleacă sabia nu-l taie"** sau **"Frate cu dracu, până treci puntea"**.

Suntem informați, tot de **"Realitatea Evreiască"**, că vinovația noastră pentru un "holocaust românesc" a fost acceptată și legiferată în 1994 de un anume Ion Iliescu.

Dar cine e acest llici Iliescu, participant activ la crimele politice ale anilor '49-62, spion sovietic dovedit, autor moral al asasinatelor din '89, părintele mineriadelor etc.? Ce are el cu istoria României, atunci când, elev fiind al liceului "Spiru Haret", și-a turnat colegii la Securitate doar pentru că afirmaseră că Basarabia e românească (cazul Nelu Pușcașu, arestat, bătut)?

Actualul președinte al țării, care acceptă asemenea acuze, ce e, de fapt? O jalcică slugă a intereselor capitalului evreiesc din SUA.

După vicepreședintele Senatului României, Petru Filip (diplomat? ținător de scaunul pe care îl ocupă cu amândouă mâinile), recunoașterea holocaustului românesc este **"un mod de a ne recupera propria istorie"**. Bravo, taică! Altfel noi nu suntem capabili să ne recuperăm istoria decât după indicațiile Institutului Wiesel.

În 1921 Partidul Comunist din România (simplă filială a Partidului Comunist Bolșevic al URSS) a mers către scoaterea sa în afara legii pentru două motive: a) a recunoscut teza rusească după care Basarabia nu e românească, ci pământ cotropit de la sovietici; b) a acceptat ideea leninistă după care schimbarea orânduirii trebuie făcută nu prin alegeri democratice, ci prin revoluție proletară sângeroasă.

Ne întrebăm astăzi, după 90 de ani de la acele evenimente, dacă existența unui institut dușman României, cum este acest Wiesel bucureștean, nu e comparabilă cu existența buboiului purulent numit P.C. din România? Oare a fi membru în UE înseamnă a înghiți chiar orice?

Cine-i ia la puricat pe colaboratorii acestui "prestigios" institut ca, de altfel, și pe cei de la "Realitatea Evreiască", află, fără prea multă strădanie, că sunt foști comuniști și securiști ai epocii de tristă amintire Dej - Ceaușescu.

Nu-i așa, d-nă Lya Benjamin, care prin anii 70-80 tăiați și spânzurați la Institutul de Istorie al PCR, iar acum faceți spume la gură cu holocaustul?

Redacția



Actualitate

UN COLONIST NE ÎNVAȚĂ



DI. Andrei Cornea mi-a spulberat veleitățile mele de profet: eu eram convins că în nr. 46 (nov. 2012) al revistei "22" va relua și domnia sa "cazul poeziei legionare".

De fapt, domnia sa se învârtă în sfere mult mai prețioase, "**cazul Neamțu**" fiind pentru "trepăduși"; domnia sa face istorie ca și conaționalul Mihail Roller, domnia sa este un fin **dirijor al opiniei publice**, încercând să prezinte partitura domniei sale într-o tonalitate machiavelică, abordând problemele țării românești într-un **registru original în care se împletesc cu abilitate legi ale democrației de tip iudaic cu acceptarea sau chiar propunerea de măsuri care mai repede ar intra în domeniul dictaturii**.

Editorialul de care vorbesc, intitulat "**România, o colonie?**", de la început face praf tot ce credeau zeci de milioane de naivi despre democrație - care s-ar fi bazat pe voința alegătorilor exprimată în majorități și minorități.

În primele fraze prezentate în litere mari și separate de restul textului, dl. A. Cornea, respectând artistic legile diversionii, "bagă" una dreaptă și una strâmbă - trebuie să citez: "**speranța mea în acest moment nu vine nici de la opoziție, nici de la societatea civilă, nici de la intelectuali, nici de la bunul simț popular, ea vine de la convingerea că Occidentul nu va accepta ca România să "scape" de sub zona lui de influență, indiferent cum se va vota!**".

Ultimele cuvinte ne pun în fața unui fapt uluitor: "**indiferent cum se va vota!**".

Păi să analizăm gravitatea informației: are dl. Cornea "acreditarea" de a face publică poziția Occidentului?

La o adică s-ar putea motiva cu libertatea jurnalistului de a-și expune punctul de vedere, dar atunci îți pui altă întrebare: cine este dl. Cornea? Simplu: **pupul intereselor acestui "Occident"**!

Care este relația dintre acest "Occident" și România?

"**Conflict de interese!**" Ei ne vor "la tavă", "**împănăți cu usturoi!**" fiind deja, iar noi ne zbatem scăpăm de "malaxorul iudaic" care, atunci când a avut ocazia, "a măcinat" 500.000 de români (după 1944).

Să îi acordăm d-lui Cornea încrederea noastră că nu își exprimă un punct de vedere personal?

Păi punctele de vedere ale domniei sale și ale Occidentului se suprapun "ca trase la indigo": ele, punctele de vedere, reprezintă **interesele iudaice, interese pe care domnia sa le moștenește genetic**. A te întreba dacă unui carnivore îi trebuieesc "indicații" pare o glumă nesărată!

Care este prima diversiune? Că România ar dori să intre într-o "altă zonă de influență". Pentru proști, d-le Cornea! Este o minciună ordinară!

Ne arătați pisica? De când **poporul român ar fi iubitor de ruși**? De când ne-au impus, după 1944, timp de aproape 20 de ani, o guvernare iudeo-criminală?

Să mai lămurim o dată cuvintele, ideea: "indiferent cum se va vota": Parcă îl auzim din nou pe marele călău al tuturor timpurilor: "**nu contează cine votează!**" Că vă însușiți un punct de vedere stalinist, cel puțin pe mine nu mă miră: **stalinismul este genul de dictatură la care visează evreimea mondială**. Faptul că vă permiteți să vă faceți publică această "speranță" ne obligă să vă catalogăm exact acolo unde vă situați: în fruntea jurnaliștilor din România (apropos de P.C. din România) care cu o mână scrieți sus și tare "democrație" și cu cealaltă scrieți sus și tare "DICTATURĂ". Sunteți "ambidextru", cu toate că numai cu referire la manualitate, eventual.

Români, vi se pregătește ceva: o încătușare depășind anii de teroare iudeo-bolșevică! **Vă voi expune planurile apropiate de alegerile din decembrie**. Planurile "marca Băescu", aparent:

1. Au loc alegerile, USL 60%

2. Fără probe, alegerile vor fi declarate de Băescu fraudate, deci fără valoare

3. Va fi consultată Curtea Constituțională care va decide că alegerile nu au fost valabile și trebuie anulate și refăcute

4. Urmează o nouă "revoluție" ca reacție la nesocotirea alegerilor

5. Se decretează "starea de necesitate" de către Băescu care preia puterea prin forță, anihilează "opoziția", introduce măsuri de interdicție: a demonstrațiilor, cenzura presei de toate felurile, și tot cortegiul de restricții.

6. "Occidentul", în frunte cu Statele Unite, declară că măsurile erau obligatorii pentru a nu da țara pe mâinile rușilor (??).

Și apropo de gogorița cu ruși, la americani gogorița este "terorismul arab": pe baza acestui "terorism" americanii au ucis milioane de oameni, arabi sau nu. Holocaust? Se poate numi așa măcelul din fâșia Gaza, din Irak sau din Afganistan? Va trebui să găsim termenul similar din arabă sau persană!

S-a început încă de acum o campanie de avertizare că alegerile nu au cum să fie corecte din cauză că toate instituțiile de organizare și control ar fi în mâinile USL.

Dacă la votarea pentru referendum, după ce au convins Apusul că s-au furat 1,5 milioane de voturi, după ce au fost trimiși pe teren mii de procurori să găsească nodul în papură, acele milioane s-au transformat în câteva sute de greșeli inerente votului covârșitor antibășist.



Conținutul de până acum al articolului meu este reacția firească la cele câteva rânduri ale preambulului "**România este o colonie**".

Pentru dl. Andrei Cornea subiectul "patriotism" este prilejul de a-și exprima disprețul față de români și românism - citez: "**patrioții noștri în care feștila românismului s-a reapins cu putere în aceste timpuri...**".

Este o ironie felul în care domnia sa pune problema, sau pur și simplu bătaie de joc? **Îngrijorarea multor români în legătură cu escaladarea gesturilor de stăpân al Apusului iudaizat este catalogată ca falsă și inutilă**.

"Feștila românismului" vrea să sugereze disprețul domniei sale pentru interesul național?

O primă îngrijorare? Exprimată vag prin "reformele în justiție" (numirea unor șefi competenți la D.N.A. și Parchetul general); exprimată direct: existența în cele două posturi amintite a unor persoane care să nu mai execute ordinele de la Cotroceni, îl neliniștește pe dl. Cornea într-o oarecare măsură. Există niște luări de poziție oficiale și un curent de opinie care se extinde încet dar sigur în toată țara. **Se trezește românismul în cercuri și locuri care până acum erau surde și oarbe la interesul național**.

Toată pledoaria d-lui Cornea de fapt împotriva acestui curent de dezlănțuire, "feștila" de care își bate joc cu cinism, pune românii, poporul român, într-o

altă lumină, nu în fața Apusului, ci în fața propriei noastre percepții. Domnia sa are nevoie, ca reprezentant al intereselor antiromânești, de un Parchet general care prin mijloace specifice să înăbușe "feștila românismului".

Citez următoarea diversiune menită să descurajeze orice gest de demnitate: "**România în termeni reali nu este un stat independent, de fapt nu a fost niciodată din 1989, ca să nu mergem mai în urmă: a admis suzeranitatea unora (Turcia, Rusia, URSS)...**".

Și iată, am ajuns la conaționalul Patapievici, citez din "Politice", ediția 1996, pag. 63: "**Toată istoria mereu peste noi a urinat cine a vrut. Când i-au lăsat romanii pe daci, ne-au luat la urinat slavii, apoi ne-au luat la urinat la gard turcii, era să ne înecăm în urină**" (dl. Patapievici, un fin intelectual, folosește termenul "urinat" - pardon, în "traducere": "**toți se pișau în gura noastră**"), "**demnitatea noastră constă în a ridica mereu gura zvântată și ei reîncepeau...**" etc., etc.

Dl. Cornea, mai practic și mai pragmatic, nu se încurcă în descrieri atât de plastice!

Dar să revenim la "**Colonia România**".

Patriotul Cornea ("patriot" ar fi calitatea în care ne povățuiește) ne obligă să amintim derivate ale cuvântului "COLONIE"; una ar fi "COLONIZAȚII". Ce înțeles are cuvântul în orice context: popularea cu "coloniști" a coloniei. (S-a deplâns colonizarea Africii, cu urmările dezastruoase.)

În gândirea domniei sale, colonizarea României, tratarea ei ca o colonie africană, a făcut și face parte dintr-un normal; normal, crede domnia sa, este să se termine odată cu "feștila românismului!"

COLONIZAREA ROMÂNIEI, impusă de același Apus pe care am început să îl detestăm, a fost și este sursa distrugerii noastre:

- 1878, Pacea de la Berlin, obligați să împământenim 300.000 de evrei,

- 1920, Pacea de la Versailles, obligați să încetăm 500.000 de evrei,

- 1933, I. G. Duca, acord de primire în țară a 300.000 de evrei (când ajunge Hitler la putere).

Ca o paranteză, singurul care refuză să semneze acordul de invazie (1920) este cel numit de toată lumea "părintele României", Ion Brătianu, care își dă demisia și semnează al Vaida Voievod!! De ce nu l-ați șters din istorie pe antisemitul Brătianu?

După dl. Cornea, avem de ales între Apus și ruși.

Iar se ridică o problemă falsă, iar ni se "arată pisica", Apusul ne cere "să construim un stat de drept" în care el ne va tutela, citez: "**indiferent cum se va vota!**" "Stat de drept" în care votul cetățenilor nu contează?!

Iată și explicația machiavelică: "**Știm că se poate vota greșit, împotriva interesului național!**"

Anticiparea face parte din scenariul în 6 puncte pe care vi l-am prezentat la început; citez: "**S-a întâmplat (s-a votat greșit) în 1990, se va întâmpla probabil și în 2012. Dl. Cornea și toți ai domniei sale știu dinainte că votul din 2012 va fi greșit, împotriva intereselor naționale, și sunt pregătiți să taie răul din rădăcină, acel "probabil" de mai sus a fost utilizat ca "amortizor" al unei sentințe antepunute!**"

Sentința: Occidentul poate sili (silui) orice guvern român să se plieze și chiar trebuie să o facă în situații-limită, pentru a ne salva de noi înșine, deja a făcut-o!

Occidentul ne-a "despuiat" de toate resursele, de toate bogățiile, ne dictează cu o mână de fier (a renunțat la mînușa de catifea) politica internă în favoarea intereselor iudaice.

Românul de rând, poate; românul mai evoluat, sigur, se întreabă, pe bună dreptate, **cum este preferabil să mori: de glonțul rusesc sau de ștreangul iudaic?**

[continuare în pag. 5]

Nicador Zelea-Codreanu





Atitudini DUȘMANI CONȘTIENȚI



În cursul acestei luni, un timp nemeritat de lung a ținut capul de afiș al mass-madiei prestația artistică a unui individ pe nume Neamțu, răsărit ca buruienile după ploaie în grădina oricum plină de mătrăgună și vipere filo-iudaice!

La lansarea candidaților pentru alegerile parlamentare, într-un cadru optimist și plin de portocaliu, culoare de doliu pentru națiunea română, tov. Neamțu recită din poezia marelui poet victimă a urii evreiești, comandant legionar Radu Demetrescu-Gyr, "*Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane*".

Reacția evreimii și a slugilor lor mai mult sau mai puțin autohtone a fost furibundă: a fost și va fi un subiect de editorial la "22", sub semnătura lui Andrei Cornea care își închipuie a fi un fel de Yehudi Menuhin al opiniei publice.

Toată această teatrală a oferit ocazia unui atac murdar la adresa Mișcării Legionare.

Fără discuție că acest "atac" nu ne deranjează mai mult decât băzâitul unei muște albastre care, chiar săcăitoare și scârboasă cum o știm, face parte din cotidian și ne trimite cu gândul la locul de proveniență: o hazna plină de resurse de existență pentru musca noastră, sau la prezența mai mult sau mai puțin apropiată a cadavrului încă neîngropat al conștiinței noastre naționale!

Cine este actorul Neamțu care se ocupă cu recitări din Radu Gyr?

Tipul clasic de arivist, "fără nici un Dumnezeu", slugarnic, unealtă docilă în mâinile stăpânilor, și care vrea să fie perceput ca un adevărat bărbat.

A călcat în străchini? Suntem noi chiar așa de naivi? L-a citat pe Radu Gyr fără "girul" stăpânilor?

O fi el prost sau fără caracter, poate, dar să fie clar că nu este tâmpit: într-o cloacă în care stă toată ziua bot în bot cu evrei sau cu slugi de evrei, un arivist, cum am mai spus, care își controlează anticipat cel mai mic gest, calcă în străchini într-un "spectacol" difuzat la nivel național?

La ce s-au gândit consilierii de imagine ai d-lui Ungureanu et Co: *proștii de naționalști și legionarii vor înțelege (??) că de fapt Neamțu, prezentat ostentativ ca legionar, va păcăli destui votanți* care vor spune: "este de-al nostru, nu vedeți că nici nu poate să își ascundă adevăratele sentimente?"

Numai că noi, proștii, după zeci de ani de experiențe în condiții-limită, nu "halim" momeli din povești pescărești.

Insultele la adresa Mișcării Legionare au un loc bine și de mult timp stabilit, sunt gloanțe care ne trec pe la ureche, le auzim bine, știm noi de unde au fost slobozite, dar nu ne clintesc nici un fir de păr din... chelie.

Totuși, să îl declari pe Neamțu legionar, ne jignește în cel mai înalt grad și protestăm vehement! *Păi, în felul acesta, până la alegeri și Mossad Răzvan Ungureanu poate deveni legionar dacă declamă o poezie*; noi, bucușii de a primi personalități în Mișcare, precum "intransigentul" Dan Diaconescu, cel care și-a umplut partidul de candidați astăzi, ieri ciocoli, îl recomandăm versuri convingătoare dintr-un cântec legionar: "*Știm că tu, de multă vreme, aprig lupți ca un erou, să scapi țara care geme și să-i dai un suflet nou, să ne scapi pe noi, țărani care suferim din greu, căci tâlharii și jidani ne tot sug mereu, mereu*"...

Realitatea este, de fapt, că nu există cinci dușmani de calibrul al Mișcării Legionare care să știe altceva decât lozinci auzite în familie.

Ca să vedeți până unde merge exigența în acordarea nobilului titlu de legionar, vă vom dezvălui un secret: după legile noastre nu sunt 3% legionari din cei ce se declară!

Și în legătură cu nivelul cunoștințelor despre Mișcare, cu referire la datele reale, ele sunt ținute "sub obroc". Sunt foarte puțini cei care au luat cunoștință de adevărata Mișcare și nu au devenit legionari!

Să revenim însă la explozia care a stârnit un mic "tsunami" de dejecții ce se vor a fi "luări de poziție" în spiritul iudeo-democrației: prima reacție cu care am luat cunoștință a doua zi după recitarea d-lui tovarăș Neamțu, a fost o emisiune matinală



de la "Antena 3" cu participarea permanentă a d-lui Nils Șneker, evreu iubitor al Țării Românești, care s-a înzestrat, cu ajutorul lui Dumnezeu (?), cu o proprietate splendidă pe malul lacului Snagov, unde afișează, într-un frumos cadru natural, drapelul tricolor.

Poate dintr-un simț al dreptății, poate din naivitate, am apreciat logica și bunul simț al d-lui Șneker, manifestate în multe emisiuni la televizor.

Vedeți domniile voastre, domnia sa la cuvântul "legionar" are o reacție specifică conaționalilor domniei sale și pe care aș caracteriza-o după Caragiale: "își pierde uzul rațiunii". Și tot ca și conaționalii domniei sale se crede, zic eu, depozitarul universal al urii, fără să "îi treacă prin cap" că violența stărnește violență, ura stărnește ură! De asemenea, ura domniei sale are izvoare genetice și simpla lectură a "Istoriei Mișcării Legionare" i-ar demonstra că în mare măsură greșește, exceptând că guvernarea de 120 de zile a trădătorului idealurilor legionare (l-am numit pe criminalul Horia Sima), alături de atotputernicul Ion Antonescu, perioadă pe care nu ne-o asumăm, lupta între Legiune și evreime a fost "cea mai cinstită" luptă politică existentă în istoria universală.

Fiecare cu armele lui: evreimea cu "un pistol" Legiunea cu o sabie, dar a fost, cel puțin din partea noastră, un "duel" ca în turnirurile medievale în care noi nu am deținut decât dreptatea și jertfa, iar evreimea a trîșat folosind puterea banului cu care au dezlănțuit asupra noastră o "teroare de stat" model Imperiul Central African.

La auzul a două versuri din poezie, dl Șneker a văzut verde înaintea ochilor și prin ochi i-au trăsnit două "jerbe de foc" cum vedem la desenele animate sau în filmele cu extraterestri: "Asta este poezie legionară", și fața jovială a domniei lui s-a împietrit.

Radu Gyr probabil că a avut o tresărire în spațiul stelar, și-a făcut o cruce și a zis: "Multumesc lui Dumnezeu că nu trăiesc în România mileniului trei, că o luam de la capăt cu pușcăriile!"

Poate al doilea poet național după Eminescu, băgat în pușcărie de regele criminal Carol al II-lea, băgat în pușcărie de Antonescu după ianuarie 1941, i se oferă alternativa frontului antisovietic, pe care o alege. Arestat de iudeo-comuniști (să fim serioși, că toți erau evrei cei care hotărâu soarta românilor) în 1945, face 11 ani de pușcărie până în 1956; în acest răstimp de detenție face poezia "*Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane*" care stărnește mânia celor care ucideau tot ce le stătea în calea înrobirii lui Gheorghe și Ion.

Tresărirea de ură și mânie a d-lui Șneker transferați-o în timpurile dezmățului antiromănesc și anticreștin.

"Prinde orbul, scoate-i ochii!" Este condamnat (Radu Gyr) în 1958 la moarte pentru această poezie:

*Nu pentru o lopată de rumenă pâine,
Nu pentru pătule, nu pentru pogoane,
Ci pentru văzduhul tău liber de mâine,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Pentru sângele neamului tău, curs prin șanțuri
Pentru cântecul tău, ținut în piroane,
Pentru lacrima soarelui tău prins în lanțuri,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Nu pentru mânia scrâșnită-n măsele,
Ci ca să aduni, chiuind pe tăpșane,
O clajă de zări și o căciulă de stele,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Așa, ca să bei libertatea din ciuturi
Și-n ea să te afunzi ca un cer în bulboane
Și zarzării ei peste tine să-i scuturi,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Și ca să pui tot sărutul fierbinte
Pe praguri, pe prispe, pe uși și icoane
Pe toate ce slobode-ți ies înainte,
Ridică-te Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Ridică-te, Gheorghe, pe lanțuri pe funii,
Ridică-te, Ioane, pe sfinte ciolane,
Și sus, spre lumina din urmă-a furtunii.
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

Am zis mai înainte "Prinde orbul, scoate-i ochii!" apropos de mânia d-lui Șneker, două lucruri nu se mai potrivește: "mâna liberă" la omorât a fost depășită și, eventual, victimele, așa cum spuneam, se bucură că și de dincolo de viață mâniază pe "unii".

Nu știm de ce pedeapsa "cu moartea" este comutată în 25 de ani muncă silnică din care execută șase, căci intervine grațierea din 1965; ca un "amănunt": doi ani din detenția de la "Aiud" îi face cu lanțuri la picioare!

Și un alt amănunt care nu are legătură directă cu dl Șneker, dar trebuie amintit: mulți deținuți politici proveniți din liberali sau țărăniști, văzând comportamentul deținuților legionari "aderau" la Mișcare, lucru pe care îl declarau în momentele de executare a programului, când erau scoși toți în curțile închisorilor ca să li se aducă deținuților la cunoștință diverse ordine.

"Atențiune, legionarii în dreapta, ceilalți în stânga!"

"Bă, bandiților, ce e cu voi la legionari?"

"Să trăiți, ne-am făcut legionari!"

Să comentăm motivația condamnării la moarte a lui Radu Gyr?

Pentru că era legionar? Nu, că făcuse odată 11 ani de pușcărie pentru acest motiv!

Deci a fost condamnat pentru o poezie!

Cum comentăm?

În primul rând, pentru cei pe care Dumnezeu i-a ferit de a trăi acele timpuri, vă dați seama de dezmățul criminal care se practica atunci când toată puterea se afla în mâna evreilor?

Nu suntem bandiți "antisemiți" – sau, oricum, bandiți nu suntem.

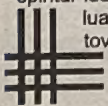
Nu vă convine că facem publice niște adevăruri pentru care există documente de la A la Z?

Cunoaștem teoria: "**Ce nu știu eu, nu există**", dar asta se aplică la tâmpiți!

Realitatea? "Ați ucis, Ați ucis, Ați ucis" – citat din Elie Wiesel la conferința titlului "membru de onoare al Academiei Române", când, cică, ne bucuram de libertate! Păi dacă noi, poporul român în corpore a fost ucigaș, voi ce ați fost, floare la ureche?

Despre poezie în sine? O operă de artă și un apel la viață!

La prima tresărire de ură a d-lui Șneker când a strigat: "Asta este poezie legionară!", am zis "**În ce fel legionară, că poate fi, ca orice poezie patriotică, scrisă de oricine!**"





Dar nu, dl. Șneker a avut dreptate: această poezie prezintă în cinci strofe chintesenta Mișcării Legionare! În ce constă aceasta?

Mișcarea Legionară nu a avut scopul să condamne la moarte o clasă sau o etnie, să nu credeți pe cei care vor să vă convingă de așa ceva!

Noi am vrut "să condamnăm" la o viață normală pe românul Gheorghe și românul Ion, fără să afectăm cu nimic viața lui Ilic și Moritz!

Asta să știți, d-l Șneker! Din punctul meu și al nostru de vedere, nu sunteți decât victima unei educații care vă plasează deasupra tuturor; nu avem nimic împotriva atâta timp cât această "poziție" nu ne lezează nouă nu interesele, ci drepturile.

Am pomenit numele lui M. Eminescu; vă închipuiți ce soartă ar fi avut dacă trăia în anii 50-60, după ce scrisese că domniile fanariote au fost un rai comparativ cu traiul românilor după invaziile evreiești?

"Poezii legionare" nu a scris Eminescu, dar proză politică suficientă cât să îl condamne la moarte, "cu executare".

Vom încheia invitând Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să ne dea ocazia să declarăm prin viu grai în fața justiției române și în fața opiniei publice române tot ce am scris și scriem.

La revedere, C.N.C.D., că pe dl. Nils Sneker o să îl văd și "astăzi", înainte de prânz.

Post scriptum:

Vorbeam de relația cu istoria, îndeosebi, desigur, cu cea mai recentă, care trebuie să țină treaz spiritul combativ al victimelor politicilor de înrobire a popoarelor creștine și în general a tuturor neevreilor.

Îl voi cita pe Avram Naom Chomsky, profesor american de reputație mondială (evreu), care "produce" un decalog al "regulilor de bază ale manipulării" (pe care le numește "strategii ale diversiunii"), pe care se bazează puterea politică. La punctul 9: "Poporului trebuie să îi fie Indus spiritul turmei, pentru aceasta să stimulezi sentimentul individual de culpă ("holocaustul" din România), de fatalitate, de neputință. Persoanele care nu mai au impulsul de a se revolta devin o turmă și sunt ușor de controlat".

Mici comentarii: "să stimulezi sentimentul individual de culpă"! Puneți acest "tipar" pe "lupta" disperată a evreimii în general, de a ne induce sentimentul de culpă, chiar și prin legi "anticonstituționale"; acum poate oricine să înțeleagă pentru ce atâta risipă de mijloace și energie, și să elimine motivațiile legate de probleme emoționale sau, vezi doamne, de viitorul securității poporului evreu.

Sentimentul de "neputință" pe care milioane de români și l-au însușit este fals: putem să ne scuturăm de jugul iudaic! Nu vă vine să credeți, dar avem exemple ce nu pot fi contestate și vom demonstra acest lucru. Dar nu într-un post scriptum.

Puterea iudaică, bazată pe mașinațiuni financiar-economice, este în pragul prăbușirii:

- Statele Unite sunt într-un faliment din care nu mai pot să iasă,

- China și Japonia, marile puteri ale Asiei și ale lumii, renunță la utilizarea "circuitului bancar" folosind ca etalon dolarul; China își retrage enormele depozite de aur din marile bănci americane și europene;

- marea finanță mondială, controlată până acum de evrei, începe să își piardă puterea universală, putere care va rămâne un timp oarecare regională și apoi nici atât.

Toate popoarele lumii care au simțit pe pielea lor cruzimea comportamentului puterii financiar-politice mondiale, care au suportat călcarea în picioare a demnității lor naționale și a indivizilor în parte, vor reacționa așa cum au reacționat popoarele înrobite de iudeo-comunism. Va fi "scrâșnetul dinților!".

Nicoleta Codrin

VOI N-AȚI FOST CU NOI ÎN CELULE

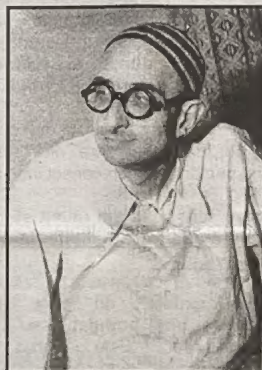
RADU GYR

Voi n-ați fost cu noi în celule
să știți ce e viața de bezne,
sub gheare de fiară, cu guri nesătule,
voi nu știți ce-i omul când prinde să urle,
strivit de cătușe la glezne.

Voi n-ați plâns în palme, fierbinte,
străpunși de cuțitul trădării.
Sub cer fără stele, în drum spre morminte,
voi n-ați dus povara durerilor sfinte
spre slava și binele țării.

Voi nu știți în crunta-nchisoare
cum minte speranța și visul,
când ușile grele se-nchid în zăvoare,
și-n teama de groaznica lui încheștare
pe sine se vinde învinsul.

Ați stat la ospețe-ncărcate,
gonind după fast și orgoliu,
nici milă de noi și nici dor, nici dreptate,
nici candela-aprinsă și nici libertate,
doar ghimpii imensului doliu.

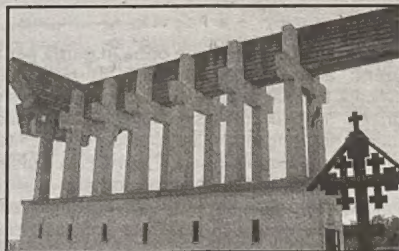


In cântec cu noi laolaltă
trecând printre umbre pereții,
voi n-ați cunoscut frumusețea înaltă
cum dorul irumpe, cum inima saltă
gonind după harpele vieții.

Ce-i munca de brațe plăpânde,
ce-i jugul, ce-i rânjet de monstru,
cum scârțâie osul când frigul pătrunde,
ce-i foamea, ce-i setea, voi n-aveți de unde
să spuneți aproapelui vostru.

Așa sunteți toți cei ce credeți
că pumnul e singura faimă.
Fățarnici la cuget, pe-alături ne treceți,
când noi, cu obraji ca pământul de vineți,
gustam din osândă și spaimă.

Când porțile sparge-se-or toate
și morții vor prinde să urle,
când lanțuri și ziduri cădea-vor sfărmate,
voi nu știți ce-nseamnă-nviera din moarte,
căci n-ați fost cu noi în celule.



Monumentul ridicat pe locul gropii comune unde erau aruncați legionarii asasați în închisoarea de la Aiud în timpul comunismului

UN COLONIST NE ÎNVAȚĂ (continuare din pag. 3)

Se mai impune o concluzie?

Categoric COLONISTUL Andrei Cornea se teme foarte tare de ceva?

Pozitiv. De ruși nu, căci și aceștia dacă într-o probabilitate de unu la o sută ar ajunge "să controleze" România, vor avea nevoie de slugi care să trădeze din interior (interior teritorial); când nemții au ocupat Bucureștiul în 1916, evreimea le-a ieșit în cale cu flori, declarându-i eliberatori! (dacă dl. Cornea habar nu are, poate să citească istorie). Când rușii au ocupat Basarabia în 1940, iubirea evreimii față de "eliberatori" nu s-a mai limitat la primiri triumfal-patetice, s-a concretizat în asasinarea a 42.000 de ostași și subofițeri și ofițeri români ("Săptămâna roșie" a lui Paul Goma, martor direct la masacrul și "Românii în arhivele Kremlinului" de Gh. Buzatu, lucrare incontestabilă, având la

bază documentele originale ale Armatei Române); de civilii creștini (bineînțeleși creștini) și autoritățile care nu s-au putut refugia, nu s-a ocupat încă nimeni, fiind vorba de alte zeci de mii.

Colonistul Cornea, prin antecesorii domniei sale, a primit ocuparea României de către armatele iudeo-bolșevice în 1944 tot ca pe niște eliberatori și a primit, printre altele, dreptul de a ucide creștini și s-a folosit de acest drept ucigând 500.000 dintre ei! Când comuniștii autohtoni s-au gândit să oprească măcelul, conaționalii d-lui Cornea s-au supărat și au plecat din România.

Se teme dl. Cornea personal de ruși, sau în numele românilor? Să fim serioși, poate în numele "investitorilor" care au cumpărat pe nimic bogățiile naționale!

Gogorița cu "vin rușii" ne-o livrează domnia sa, convins, așa cum a fost învățat, că suntem o turmă de imbecili.

Să ne punem noi problema ce facem dacă vin rușii, domnia sa are unde să se refugieze, are o altă țară, noi nu avem unde să fugim și nici nu vrem.

Replica "domnilor" Cornea va fi că fac "acuzatii colective", lucru inadmisibil, de acord, dar cu o singură condiție: să vă retrageți mai întâi acuzațiile domniilor voastre la adresa poporului român! Domniile voastre ați "deschis balul".

Dar să închei, totuși: nu "rușii" îl sperie și îl sperie, ci "feștila românismului", pe care de zeci de ani se străduiesc domniile lor să o înăbușe. A înviat din propria cenușă și îi îngrozește.

Ce urmează? Mai mult ca sigur pedepsirea drastică poporului român!





Niște "pretini" ai noștri, deveniți în ghilimele din proprie voință, se ocupă mai nou, după modele cărora istoria le-a atribuit denumiri deloc măgulitoare, cu "desființarea" unicului grup de legionari care face eforturi mari să trăiască și să promoveze imaginea Mișcării Legionare nealterate.

Pe lângă adversitatea și obtuzitatea evidentă manifestată de grupurile simiste, care încă mai beneficiază de "aportul" unor foști deținuți politici nonagenari de la care te-ai fi așteptat să poată face distincția dintre bine și rău, există în prezent grupuri autointitulate "cuiburi" care se declară conștiente de rolul malefic a lui Horia Sima în existența și evoluția Mișcării Legionare, dar care fac un gen de disidență care prin ea însăși te trimite cu gândul la "simism". Aceste "cuiburi", desprinse dintr-o eventuală activitate de grup, pe lângă faptul că nu au reușit să-și demonstreze eficiența pe a cărei "lipsă" își întemeiază motivația gestului (chiar de aceea, probabil), au devenit dușmănoase.

Ducând o activitate "securistică" de apropiere de persoane pe care le consideră prezente sau viitoare participante alături de noi la activitățile specifice, vin la diverse ocazii îmbrăcați în cămașă verde, făcând notă discordantă cu toți ceilalți, socotind că prin acest gest își demonstrează legionarismul, cer nume, numere de telefon sau adrese. Urmează telefoane și scrisori, eventual chiar trimit "pachete" dându-și silința să ne discrediteze concomitent cu încercări de racolare.

Dovada indiscutabilă: niciodată, asemenea practici nu au făcut parte din "arsenalul" Mișcării Legionare; vorba unui corifeu al antiromânismului: "V-ați demascat, v-ați demascat".

Nu vrem să părem paranoici, dar parcă prea pute a "securitate"!

Printre activitățile specifice acestor "lucrători" (??), critica publicației noastre ocupă un loc bine stabilit. Atenție însă: suntem deschiși să primim orice fel de sugestii, pe care, trecându-le prin filtrul exigențelor legionare, își găsesc rostul și locul în "Cuvântul Legionar". Mai mult decât atât, am fi bucuroși ca să avem cât mai mulți "participanți" la desăvârșirea conținutului publicației.

Într-un registru apropiat, suntem "acuzati" că ne ocupăm de "parastase și comemorări" în dauna unor activități legate de gravele probleme ale prezentului. Din păcate, nu ne putem ocupa așa cum ar trebui de "parastase", gest creștinesc pe care îl datorăm martirilor noștri.

După acest preambul încercând să vă deslușească contextul viitoarei analize a "ancorării în actualitate", să zicem ca Bulă: "Și acum, la treabă, tovarăși!"

Prima întrebare pe care trebuie să ne-o punem în legătură cu "ancorarea" ar fi: în ce măsură se poate trage o linie care să separe prezentul de trecut și viitor?

Vom da exemplul aparent cel mai "radical" în sensul distanței în timp față de prezent și care își justifică abordarea.

De câțiva ani s-a constituit o asociație care are ca scop prezentarea a nenumărate dovezi existente în literatura de specialitate sau ca rezultat al unor cercetări arheologice și etimologice, dovedind faptul că nu noi ne tragem de la "râm", ci că Roma a fost "rezultatul" populației acelei părți a Peninsulei Italice cu populații provenite din arcul carpatic și o întinsă arie geografică adiacentă. Populațiile cunoscute mai târziu sub numele de geți, traci și daci, care aveau o cultură înaintată, un alfabet, care se "exprimau" prin lucrări artistice care și la această oră uimesc prin gust și finețe, sunt "izvorul" care populează toată Europa.

Se dovedește că istorici de mare reputație care au acces la documente incontestabile în lucrări care apar în sec. XVII, XVIII, XIX precizează proveniența unor popoare vest-europene și nordice ca fiind urmașe ale tracilor și geților.

Cu cât ne apropiem mai mult de contemporaneitate, aceste informații sunt trecute cu vederea (ca să nu zicem că sunt oculte).

"Măndrului Apus" să înțelegem că nu îi convine acceptarea și declararea acestei paternități? Diferențele ulterioare evoluției statelor sunt în strictă legătură cu poziția geografică: noi în calea marilor migrații și, mai târziu, în calea marilor imperii.

Dar să revenim strict la subiect: privind lucrurile mai superficial (eufemistic vorbind), mulți români vor avea mari dificultăți în a face o relație între prezent și trecut și se vor declara total dezinteresați de viitor, justificându-și poziția prin preocuparea vitală de a avea mâine pâine pe masă. Este din ce în ce mai greu să treci cu vederea faptul că s-a ajuns în această situație tocmai pentru că de secole am ignorat trecutul și viitorul nostru ca nație.

Lupta actuală a multor români pentru a demonstra, pentru a scoate la iveală niște adevăruri istorice incontestabile, este de fapt continuarea, sub o altă formă, a luptei pentru supraviețuirea Neamului, și, mai mult decât atât, așezarea lui pe locul ce i se cuvine.

Vreți un argument incontestabil în favoarea acestei afirmații?

Cu ce au început dușmanii noștri atacul împotriva ființei naționale?

Cu minimalizarea importanței studierii istoriei, începând de la elevul de clasă primară și până la nivelul unor "titrați", preocupați de probleme strict materiale (apropos de existența fiecăruia). Mai mult decât atât: s-a practicat și se practică falsificarea istoriei; dacă lucrurile ar fi fără consecințe, fără valoare practică, puneți-vă întrebarea demnă de "găgă": De ce s-ar obosi de secole oameni specializați să falsifice, să ascundă "istoria", numai ca să ne facă "proști"?

Păi "proști" pe care îi vor ei nu sunt nici un amestec de popoare migratoare, nici "aterizați" mai ieri pe aceste pământuri și, în consecință, au drepturi care nu pot fi puse în discuție.

Iată, de la traci și geți am reușit să constatăm că de fapt am ajuns în actualitate, la o disperată luptă de supraviețuire!

Veți mai observa cu destulă ușurință că unul dintre "instrumentele" cu care se începe anihilarea voinței unei populații sau unui popor este "infometarea". Este starea în care preocuparea oamenilor este acaparată de lupta pentru supraviețuire.

Bine, și istoria? Istoria relativ recentă ne pune în gardă pentru prezent: amintiri-vă de foametea în mare parte provocată artificial după 1944, care a avut ca scop ușurarea introducerii sistemului criminal iudeo-comunist în România. Alte exemple? Foametea endemică din Rusia Sovietică, din China Maoistă, învingerea rezistenței țăranului ucrainean prin una din marile crime ale iudeo-comunismului: asasinarea prin infometare a 6.000.000 de ucraineni care ajunseseră la necrofagie.

Lecții ale istoriei! Dacă nu le cunoști, nu înțelegi că infometarea românilor din ultimii ani este premergătoare politicii de înrobire a poporului român! Toate aceste lucruri consemnate de istorie sunt lecții pentru azi și mâine, pentru a judeca lucrurile "bine".

Alt răspuns la altă întrebare: "Există în același timp mai multe abordări ale prezenței în actualitate?"

Răspunsul este pozitiv, în funcție de poziția pe care se situează expozantul: dacă este la putere sau în opoziție, dacă încearcă să filtreze evenimentele prin poziția politică pe care o apără sau o promovează, explicând; orice eveniment în actualitate va fi recepționat în moduri diferite de persoane sau grupuri, în funcție de interese (eventual naționale).

Pentru a fi "în actualitate", de exemplu: intervențiile repetate ale ambasadorului Gitenstein din ultimul an scot din sărite 80% dintre români, apreciindu-le ca pe niște abuzuri inacceptabile, dar bucură "partida" româno-evreiască, cea care înțelege din comportamentul d-lui ambasador al Statelor Unite că au mizat pe "lotul câștigător".

Mișcarea Legionară, apropos de intervenția d-lui ambasador (care deloc întâmplător este evreu), apreciază că se confirmă o dată în plus obiectivul de subjugare a românilor prin tot mai evidentă înfăptuire a planurilor de a crea pe teritoriul României un Israel european, refugiu pentru o mare parte a populației Israelului în cazul unui război cu țările arabe din Orientul Apropiat.

Alt răspuns la altă întrebare: "Ancorarea în actualitate" este limitată de libertatea de exprimare?

Sunt legi care, contrazicând "litera și spiritul Constituției", limitează "ancorarea în actualitate". De exemplu, este interzisă comentarea în sens negativ a numitului "holocaust" în România.

Acest "holocaust" nu poate fi niciodată poziționat altfel decât în rândul problemelor "ancorate în actualitate", prin repetarea la infinit și în toate ocaziile a acuzației la adresa poporului român, prin crearea unui "Institut de studiere a holocaustului din România" și care de zece ani studiază și studiază, și amărâtu de "plătitor" român habar nu are pe ce dă banii!

Revenind la Mișcarea Legionară: Evocarea unor episoade din istoria Mișcării sunt istorie sau "actualitate"?

Sunt și una, și alta.

Sunt istorie în măsura în care ele au intrat în istorie și sunt în strictă actualitate pentru că situația politică și economică ce a determinat, "a forțat" apariția Mișcării, se repetă și astăzi, cu foarte mici deosebiri provocate de evoluția puterii iudaice și de influența ei nelimitată la nivel universal. Ca un exemplu: Istoria Mișcării oferă soluții valabile astăzi?

Fără discuție că da; sunt "lecții" plătite scump cu viața a zeci, sute, mii, zeci de mii de legionari! Evocarea gradată a cifrelor de mai sus reprezintă într-un fel escaladarea terorii de stat în spatele căreia s-a aflat tot timpul presiunea evreiască și inconștiența guvernanților.

Ideea că "istoria se repetă" are sensurile ei: în cazul nostru, la nivel de regiune și extins la nivel național, nu putem vorbi de o repetare: scopul și mijloacele golemului iudaic nu au fost întrerupte niciodată, doar mijloacele sunt acum mai directe, iar dacă până nu demult luau măsuri pe care le îmbrăcau într-un travesti roșu sugerând apărarea intereselor claselor dezavantajate, astăzi au renunțat la disimulări și greutatea măsurilor economice este aruncată în spinarea "sărăcimii" care, oricum, ocupă un procent de aprox. 80% dintre români.

Propune cineva ignorarea istoriei? În folosul cui? Dacă nu în folosul românilor, nu rămâne decât alternativa!

Dacă nu în folosul Mișcării Legionare, în folosul cui? În folosul minciunii și al dezinformării.

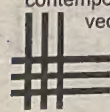
Există și tragica situație în care ignorarea cu bună știință a istoriei a promovat apariția unui hibrid care se încorporează să se prezinte ca moștenitor sau continuator al Gărzii de Fier, ignorând "în prostie" că poziția și pretențiile lor lovesc grav în imaginea Mișcării și în însăși esența ei!

Publicația noastră are permanent o rubrică intitulată "carte legionară". Dacă, de exemplu, "cartea" prezintă felul în care Horia Sima renunță la toate principiile fondatoare ale Mișcării, principiul respectate cu strictețe de Corneliu Zelea Codreanu și de toți legionarii și oferind în același timp alternative, calea corectă, demersul este "Ancorat în actualitate" sau este istorie de contemplant?

Mai sunt și alte argumente care să demonstreze că "istoria" sau dacă vreți evocarea, punerea în discuție a unor fapte care, nefiind de strictă actualitate, pot fi legate "cu mii de fire" de prezent?

(continuare în pag. următoare)

Cuibul "Gheorghe Clime"



În primii 20 de ani de iudeo-comunism total de după 1944 o parte a intelectualității care scăpase din ghearele monștrilor înșetați de sânge creștin, a tras concluzia că, brusc, „interesele țării” ar fi identice cu interesele personale, și-au descoperit undeva, în fundul unei nebulose conștiințe, vocația de îndrumători ai Neamului, de deținători unici ai cunoașterii interesului național.

Coincidență: această poziție le oferea, dacă nu mai mult, un trai acceptabil și perspective de viitor; altfel spus, totdeauna a existat un curent de opinie care să militeze pentru „închinarea țării” unei puteri străine și, să vezi mirare, părerea lor se plia perfect pe părerea puterilor timpului.

Și să vezi mirare, în fruntea celor care, printr-un „discurs” frizând etalarea înaltului nivel intelectual, alojeni bătându-se cu cărămida în piept apropos de dragostea lor de adevăr, declarându-și disponibilitatea (dacă nu chiar pasiunea) pentru interesul național, erau evrei - care, cu prima ocazie, „și-au pus coada pe spinare” și au fugit „mâncând pământul” dar plini de indignare dacă li se amintea de dezastrul în care aruncaseră România.

Lingăii de astăzi probabil că își închipuie că sunt luptători „fără reproș”, exprimându-și niște convingeri personale pline de demnitate; și, să vezi mirare, convingerile astea personale sunt la fel de personale ca ale fiecărui lup dintr-o haită care urlă la lună într-o noapte geroasă de ianuarie. Fiecare lup este convins că urlul lui este o expresie a personalității lui!

Le-am trăit toate acestea cu fiecare „picătură de viață”.

Dacă încearcă cineva „să propună” altceva, se lovește de un „zid al durerii” poporului român!

Din ce mamă ați ieșit, din ce familie, ce ați învățat în cei „șapte ani de acasă”? Ați avut ocazia să auziți de națiune, de patrie, și să fiți învățați să vă raportați la „România” ca la o familie mai mare careia îi aparțineți?

Ticăloși cu mâști omenești, ce păreți oameni normali până „deschideți gura”, pentru voi nu există Dumnezeu, dumnezeul vostru este „vitelul de aur”!

Deocamdată „delictul de opinie” nu este „sanționat” decât de „presa din Sărindar”, dar acest grup de siuitori ai opiniei publice, prin modul în care înțeleg ei interesul național, au devenit portdrapelul unui viitor în care, cu ajutorul diavolului, vor reduce libertatea de opinie prezentă clar în Constituție, prin legi adiacente. Primul pas a fost făcut cu o ușurință uluitoare: *opinia românului despre „holocaust” trebuie să fie „identică și la fel” cu opinia evreului despre „holocaust”*.

Dacă planurile „saturului”, de transformare a României de după alegeri într-o „Spanie însângărată” (1936), vor reuși (cu concursul Apusului iudaizat), libertatea de opinie din Constituție va avea aceeași valoare ca pe vremea lui Ceaușcă sau Dej (și atunci toate libertățile erau garantate, dar doar „pe hârtie”).

„Omuleții patibulari” ai lui Patapievici au avut curajul să pronunțe niște cuvinte care au trezit



mânia justificată a șacalilor și a hienelor (observați că încerc să evit folosirea unor termeni care ar avea cea mai vagă relație cu câinii, ar fi nedrept să folosesc mereu peiorativul „javră”: „javrele” sunt nobile față de viermii din Sărindar)!

Auziți domniile voastre vorbe de bandiți: „România puternică”! Această sintagmă este, fără discuție, naționalistă, deci „antisemită”.

Dacă tu, autoritate supremă evreiască, identifiți promovarea interesului național ca un gest dușmănos la adresa intereselor evreiești, la mintea cea mai superficială, privind lucrurile din punctul nostru de vedere, orice interes evreiesc promovat la nivelul național din România și până în „Patagonia”, trebuie să-l identificăm ca dușmănos, și suntem demult convingiți de acest lucru: „faptili vorbește”! Deci, în concluzie, auziți și dvs. dezmăț antisemit: „mândru de România”!!

„Fir-ați-ai dracului de români, n-am omorât destui când v-am avut la discreție, și acum suportăm consecințele!”

Replica? „Lozinci de campanie electorală, nu au nici o valoare!”

Păi dacă nu au nici o valoare, de ce vă dați de „ceasul morții”? Nici nu vă gândiți „voi” dacă lozinka va fi aplicată sau nu, simpla afixare a ei dovedește că situația e gravă.

Să vă dau o idee gratis: Canalul „Bucureștii - Dunăre”! Auziți, gratis „di tăt”! (evident, nu duceți lipsă de lingăii!)

„Construim o Românie mândră și demnă în exterior”!

Grupul Ungureanu - Tismăneanu - Patapievici - Neamtu are altă imagine a României. Pentru ei și pentru toată liota de votanți (imbecili) ai lor, România arată astfel: „Radiografia plaiului mioritic este ca a fecalei: o umbră fără schelet, o inimă ca un cur, fără șira spinării” (Patapievici - „Politice”, pag. x).

Iar voi, viitorii votanți ai partidei probășescu, nu sunteți decât „un popor cu substanță tarată; ori unde te uiți vezi fețe patibulare, ochi mohorâți, maxilare încrâncenate, fețe urâte, guri vulgare, trăsături rudimentare”. (vorbește frumosul Patapievici).

Orice „bășist”, dacă a aderat la acest grup urât mirositor, se presupune, fără a uza prea tare de fantezie, că își însușește punctele de vedere ale unuia dintre liderii săi declarați.

Că tu, ca un imbecil, ca un trădător al idealurilor naționale, accepți ideea că „România este ca un cur”, trebuie să înțelegi că într-un cur nu poți să fii altfel decât plin de „produse de eșapament” din cap până-n picioare. Te privește ce mănânci, ce aer respiri, a ce miroși de la distanță, este opțiunea ta!

Ca să promovezi o politică în care să nu ai altă opțiune decât scalda în haznaua băsisă, devine problemă a trei sferturi dintre români.

Ar trebui să acceptăm că, de fapt, noi ceilalți suntem anormali și „pușcăriabili” dacă strigăm „Trăiască România!”?

Încearcați să îmbrăcați propaganda voastră anti-națională în straiete promovării intereselor economice ale României; dacă liderul coaliției probășiste Mossad - Răzvan Ungureanu, în doar două luni de guvernare a încercat să vândă Roșia Montană, Roșia Poieni și dreptul de exploatare a gazelor de șist din România pe un preț ridicol, declarând că este (ar fi fost) încununarea guvernării sale?! Ce apărați voi? Interesele cui, mă, bandiților? Ce rău v-a făcut țara asta?

Ați inventat un termen fără sens: „dictatura majorității”! Ce înseamnă „majoritate”: cei care întrunesc numărul major de voturi. Este total democratic să conducă țara în perioada dintre două alegeri; pentru „voi” mai trebuie îndeplinită o condiție esențială: să respecte cu sfințenie interesele Statelor Unite, ale Germaniei, ale Franței etc., etc. De fapt ce numitor comun au toate aceste țări? Sunt la cheremul intereselor mondiale ale golemului iudaic. Oare un guvern anti-bășist ar ignora aceste interese? Imposibil, am avea soarta Jugoslaviei.

Ce au „apărat” americanii în Jugoslavia? Democrația! În numele acestui principiu, ei și controlorii oricărei guvernări americane pot ucide milioane de oameni când vor și unde vor.

Dacă mândria de a fi român este un delict deocamdată sancționat numai de presa anti-națională ca exponent al intereselor străine (necreștine, iudaice, islamiste - nu importă), voi, mercenari infecti, aveți vreun motiv sau vreo îndreptățire să fiți mândri de ceva? Negativ, negativ, negativ!

Sunteți rușinea neamului - nu a neamului românesc, a neamului omenesc!

TRĂIASCĂ ROMÂNIA!!

ANCORAȚI ÎN ACTUALITATE (continuare din pag. precedentă)

Vom răspunde cu o întrebare: Ce ne ține trează ura împotriva dușmanilor României? Ce ne transformă din simpli cetățeni în dușmani ireconciliabili ai hienelor care ne vor „morți”, ca reacție la acțiunile lor criminale?

Privirea înapoi la felul în care ne-a tratat evreimea ori de câte ori istoria le-a oferit oportunitatea de a omorî zeci de mii (sau, mai târziu, sute de mii) de români ne amintește de fiecare dată că avem dreptul la o judecată corectă, că dacă „ei” invocă dictonul „dacă uităm, lucrurile se vor repeta”, și noi, dacă vom uita marile masacre la care am fost supuși, nu numai că acestea „se vor repeta” într-un viitor oarecare, dar sunt prezente chiar azi, sub altă formă.

Nu ne mai omoară ca în Basarabia anilor 40 sau ca în România timp de două decenii, din 1944 mai departe, cu gloanțe, cu topoare, în bătaie la anchete, la Canal, la Aiud, la Oțelea Mari, la Sighet, la Periș, și în alte 200 de locuri de

detenție (două sute în cifre și în litere) confirmate de istorie. Foamea și frigul, arme crude de exterminare a elitelor românești, s-au extins acum asupra a 75% dintre români.

Aceleași arme: foamea și frigul, același executanți, oferindu-le drept apanaje ale unui capitalism cică dorit din suflet de noi, de fiecare.

Vom încheia cu o precizare absolut obligatorie: pledoaria de mai sus nu are nici pe departe ca țintă pe cei care se hrănesc din produsul propriei lor neputințe, a propriei lipse de discernământ și, evident, a lipsei acute de caracter.

Ne adresăm celor de bună credință!

Și cei de bună credință au avut nevoie de toate aceste „informații” pentru a percepe lucrurile normal? În parte da: mulți cititori le lipsește informația și, în special, cea corectă!

Noi, „Cuvântul Legionar”, pentru acest motiv existăm: să combatem minciuna și diversiunile. Adevărul rămâne un imperativ divin!

Post scriptum:

Ne adresăm acum direct veleitarilor care nu au înțeles nimic din litera și spiritul Mișcării Legionare.

- O persoană - să zicem - din Buzău, cum poate fi membră a unui cuib din București? Vine o dată pe săptămână la ședințele de cuib? Dacă nu (exemplul este valabil pentru orice oraș din provincie), ședința o face la „fără frecvență”?

- Între mijloacele de apropiere a unor persoane de Mișcarea Legionară, a auzit cineva despre „racolare” profitând de situația critică a unor familii momindu-le cu „pachete”?

- A auzit cineva de intrarea în Mișcarea Legionară pe baza unei adeziuni? Practica de acest fel a dus la tragedia Mișcării după 6 septembrie 1940!



Dincolo de timp

ULTIMELE CLIPE ALE NICADORILOR ȘI DECEMVIRILOR

Au plecat... Se aud pași coborând pe scări. În sala mare, cei liberi se strâng în jurul lor. Ideea morții își făcea loc în mintea fiecăruia, și în ochii tuturor se citea spaima: îl omoară pe Căpitan! Presimțirea s-a transmis fulgerător, de la om la om.

Dumnezeu a voit să fiu printre puținii legionari rămași în viață dintre cei care au avut sfântul noroc de a fi cu ei înainte de plecarea lor pe drumul etern și luminat, de dincolo de pământ.

NICOLAE CONSTANTINESCU

- Aștia vor să termine peste noapte cu noi, spune NICHI nervos...

DORU BELIMACE

Se apropie de vizetă. Își fixează ochii în ochii mei și rostește, cu vocea lui de bariton:

- Voi să mergeți înainte, pe drumul legionar! Să nu-ți pară atât de greu momentul acesta... Fii tare! Numai așa va învinge Legiunea! A trecut Neamul nostru prin clipe mai grele în istorie! Să ai credință în Dumnezeu!

Face un pas înapoi, ia poziția de drept, duce mâna dreaptă la inimă, apoi o ridică sus și salută corect:

- Te las cu bine! Trăiască Legiunea și Căpitanul!

FANE GEORGESCU

Când a văzut că este vorba de plecarea la moarte, primul dintre Decemviri care a urcat la mine a fost Fane Georgescu.

De câte ori suferințele făceau vreunui dintre noi viața insuportabilă, Fane cânta din celula lui; avea o voce frumoasă, de tenor.

Acum, rezemat de ușă, îmi spune:

- Plec la moarte... am venit să-mi iau rămas bun. Comunică studenților legionari, când poți, să nu dea înapoi. Să ducă steagul Legiunii, prin luptă, până la victorie!

Am pe mama și pe sora mea. Ajutați-le voi, cum știți, camaradereste...

IANCU CARANICA

Pe când mă frământam cu gândul la Fane, apare, zâmbind, NICADORUL Caranica. Îmi prinde amândouă mâinile în ale lui și zice:

- Nu-ți pot lăsa, dragul meu, decât un îndemn la luptă! Dar fii atent, să nu te rătăcești! Viața e plină de ispite. Îți spun din experiența mea. Ani întregi am rătăcit prin teorii înșelătoare. Nu mai credeam în Dumnezeu. Am pierdut timpul ca să ajung tot la Evanghelie... Să trăiești, camarade, Domnul să-ți ajute în ceasurile grele!

M-a mișcat că, în acele momente, se gândea la mine, nu la el. Fusese întotdeauna de un altruism extraordinar; în anii lungi de închisoare dobândise o impresionantă cultură: nimeni din grup nu-l eclipsa. Scrisese caiete întregi, discutând chestiuni din domeniul moralei sau povestind împrejurările în care intrase în închisoare.

ION ATANASIU

Peste îmbărbătările lăsate de Caranica, Atanasie îmi aducea starea de veselie în care se afla.

Ca întotdeauna, zeflemisind orice, intra grăbit în celulă, având la vestonul vârgat, deasupra inimii, o batistă albă, prinsă într-un buzunăraș improvizat. Își trece mâna peste batistă și îmi spune râzând:

- A venit și timpul să facem nunta! Tu mai rămâi... amână-ți-o! Ce crezi, îmi stă bine? Vestește părinților mei cât de frumos am plecat!

Mi-a strâns mâna, frățește, m-a salutat legionărește și s-a dus cu graba cu care venise.

Trecând spre celula lui Livezeanu, a început să cânte: "Moartea, numai

moartea legionară / Ne este cea mai scumpă nuntă dintre nunți..."

ȘTEFAN CURCĂ

Lui Ștefan Curcă îi dădusem bocancii mei, când aflasem că e pe



NICADORII (de la stânga la dreapta):

Nicolae Constantinescu (ec., comandant al Bunei Vestiri), Ion Caranica (ec., gazetar, comandant al Bunei Vestiri), Doru Belimace (absolvent al Facultății de Litere, comandant legionar).

lista celor care vor pleca. Avea doar niște sandale ușoare. Dar de îndată ce a înțeles că merge la moarte, a venit să-mi înapoieze bocancii. Nu l-am primit.

- Bine! Trebuie să meargă frontul uniform echipat și la moarte!

Un camarad din Cuibul "Trăiască Moartea" te salută cu "Trăiască Legiunea și Căpitanul!"

IOSIF BOZÂNTAN

După ce ne-a adresat tuturor salutul său, ne-a spus, transfigurat de emoție:

- Fiți tari și credincioși Legiunii! Țara e în mare pericol.

Nu lăsați Ardealul în robia ungarilor! Simt că aici se pregătește un deznodământ tragic. De va fi așa, faceți toate eforturile să aduceți, voi, legionarii, Ardealul înapoi! Parcă văd umbra mamei alungată de la mormântul meu... Nu îngăduiți această durere!

Dați-i voi câtă mângâiere veți putea... Explicați-i rostul jertfei mele, pentru binele patriei! Îți las chipul Sfântului Anton, făcătorul de minuni! Roagă-te lui...

ION CARATĂNASE

Am primit apoi vizita lui Ion Carătănase, omul din Mișcare pe care l-am cunoscut cel mai bine.

De la cărămidăria din Giulești i-am luat mereu purtarea drept exemplu.



DECEMVIRII (de la stânga la dreapta, pomind de la rândul din față):

Ion Trandafir (student), Iosif Bozântan (student, comandant legionar), Ștefan Curcă (muncitor), Ștefan Georgescu (student), Vlad Radu (student), Bogdan Gavrilă (student), Ion Atanasie (student), Ion Carătănase (student, comandant legionar), Ion Pele (student), Ion Grigore State (muncitor).

Era un model de comandant legionar. Modest, harnic, corect, calm, viteaz și înțelept, cu un neîntrecut simț al măsurii. Vorbea puțin și atingea totdeauna esența lucrurilor. Calm în momente critice, găsea soluțiile de minune după un moment de gândire. Nu l-am auzit niciodată bârfind. Nu-și pierdea cumpătul, indiferent în ce societate s-ar fi aflat.

Când a intrat în celulă, parcă mi s-au risipit toate grijile. Cu calmul lui de neîntrecut, mi-a spus:

- Să-mi iau și de la tine adio! Cum te simți? - și și-a dus mâna dreaptă după gâtul meu, ca un părinte. Carătănase fusese educatorul meu legionar.

- Greu este că merge și Căpitanul cu noi! El trebuia să trăiască!

Vor fi frământări mari afară... și în Mișcare... Să-ți vezi de drumul tău, drept... Se vor limpezi apele...

M-a îmbrățișat și a plecat, luând drumul în jos, spre celelalte celule.

RADU VLAD

După aerul de îngrijorare lăsat de Carătănase, primesc vizita scurtă a lui Radu Vlad. A vorbit scurt și hotărât.

- Noi murim! Vă rămâne marea datorie: să ne răzbunați! Fiți neîndurători cu bestiiile și camarila, care terfelesc onoarea țării! Terminați cu ei! Trăiască Legiunea și Căpitanul!

Mi-a dat mâna și a plecat fără vreo efuziune sentimentală.

ION GRIGORE STATE

Era muncitor, născut în Vălenii de Munte. Ne-am cunoscut la Giulești, în 1934, unde am frământat toată vara pământul, la cărămidărie. Vara următoare am lucrat iarăși la o cărămidărie - în com. Regele Ferdinand, din jud. Râmnicu Sărat, unde făceam cărămizi pentru o biserică. Am fost arestați amândoi și purtați pe jos, cu lanțuri la mâini și la picioare, timp de trei săptămâni, de la un post de jandarmi la altul. Aceste încercări comune creaseră o sfântă camaraderie între noi.

Acum, în seara despărțirii, intră în celulă luminat de mulțumire, poate ca să-și ascundă ce are în suflet...

- În fine, pentru ultima oară ne vedem pe pământ, măi Țelinarule! - îmi spunea așa, imitând pe Dinu, fiul lui.

De altfel e mai bine că tu o să trăiești. Deși cine știe, până la urmă, cum sfârșești și tu... Totuși, te rog ceva: să-i spui lui Antim că numele cuibului lăncu Jianu să rămână așa cum l-am numit eu. Să se îngrijească și să ajungă cuibul exemplu de credință și disciplină în Corpul Muncitoresc Legionar...

Apoi, copleșit de emoție, continuă cu voce mai scăzută:

- Am un copil, pe Dinu, îl știi... crește-l așa cum am vrut eu, dă-i viață legionară... În casa mea, deasupra icoanei am așezat baioneta fratelui meu mai mare, căzut pe front ca voluntar. Ia-o și învață-l cum să o mănuiască! Strânge-i bine mâna pe ea, ca să crească în iubire de Neam! Copilul meu să fie legionar! Atât te rog!

M-a sărutat pe obraji și pe frunte, m-a scuturat bine de umeri și a dispărut.

Se ridicase în 1934, ca o furtună, din lumea prea disprețuită a muncitorilor. Era

șofer și în doi ani adusesse în Legiune sute de șoferi, pe care îi schimbasesc educându-i după normele noastre.

ION TRANDAFIR

Pe cât de mișcați sau de



preocupați de o idee mi se păruseră ceilalți, pe atât de indiferent și desprins de toate mi s-a părut Ion Trandafir. Părea că nu-l interesează ce se petrece în jurul său.

Coloana a dispărut în ploaie.

Orașul dormea. Căinii din curțile vecine își încetaseră lătratul.

Noaptea, frigul, ploaia și vântul subțire de la nord au însoțit plecarea CĂPITANULUI, NICADORILOR și DECEMVIRILOR pe drumul fără de întoarcere...

Reflectoarele aprinse în curte și pe ziduri se osteneau cu alungarea întunericii greu, îmbibat cu dhuri necurate, ce bănuie la orele mici, când se mișcă strigoi.

A venit la vizetă, m-a salutat în mod obișnuit, legionărește, și a plecat calm, ca pentru o despărțire temporară. Părea că primește momentul despărțirii de viață ca pe un fapt divers. Nici o urmă de regret, de dor, de ură sau de răzbunare.

**ION PELE și
BOGDAN GAVRILĂ**

Au mai putut să treacă în grabă pe la mine, fără a avea însă timp să-mi spună ceva.



Laurian Țălnariu
Comandant legionar-ajutor

ULTIMELE CLIPE ALE CĂPITANULUI



târziu că acesta era CĂPITANUL, Corneliu Zelea Codreanu.

Ajunși în închisoare, am fost băgați toți jandarmii într-o celulă, unde maiorii Dinulescu și Macoveanu ne-au dat instrucțiuni asupra modului cum aveam să executăm pe legionari. (...) Mie mi-a dat pe unul mai voinic, mai înalt. Am aflat mai

Eu am fost în prima mașină, în cea cu zece legionari, în spatele CĂPITANULUI, și fiecare jandarm era așezat în spatele legionarului ce-i fusese încredințat. În mâini aveam ștreangurile.

Era o tăcere de mormânt, căci nu aveam voie să vorbim, nici noi între noi, jandarmii, și nici legionarii între ei.

Ajunși în dreptul PĂDURII TÂNCĂBEȘTI, maiorul Dinulescu care stabilise cu noi, printr-un cod de semnale, momentul execuției, a aprins la un moment dat lanterna sa electrică, stingând-o și aprinzând-o iarăși de trei ori. Era momentul execuției, dar nu știu de ce n-am executat nici unul. (...)

"Camarade, dă-mi voie să le vorbesc camarazilor mei..."

Dar în aceeași clipă, mai înainte ca el (Căpitanul) să fi terminat această rugămintă,

maiorul Dinulescu a pus piciorul pe scara mașinii și pășind înăuntru, cu revolverul în mână, a rostit printre dinți: **"Executarea!"** La aceasta, jandarmii au aruncat ștreangurile...

Cu perdelele trase, mașinile și-au continuat drumul până la Jilava. (...)

Trași din mașini, legionarii au fost așezați apoi cu fața în jos și împușcați în spate, pentru a se simula astfel împușcarea pe la spate, în timpul evadării de sub escortă. După aceasta, au fost aruncați în groapa comună.

- fragment din mărturia jandarmului asasin Sârbu, făcută în fața Comisiei investigatoare a Curții de Casație din București, în nov. 1940 -

Correspondență

UN SFERT DE VEAC DE LA REVOLTA MUNCITORILOR BRAȘOVENI

15 Noiembrie 1987

Zi de duminică și de sărbătoare comunistă, întrucât aveau loc alegerile pentru Marea Adunare Națională.

Nu mai că un suvoi de "stegari" (nume sub care erau cunoscuți muncitorii de la **Întreprinderea de Autocamioane**, preschimbând apoi în renume), ies din schimbul III dar și pe porțile fabricii, îndreptându-se spre centrul orașului. Acolo, în fața sediului Județenei de partid, urmau să protesteze împotriva diminuării și întârzierii plății salariilor.

Pe parcurs li s-au alăturat muncitori și de la alte fabrici, astfel că suvoiul s-a transformat într-o coloană organizată de peste o mie de manifestanți. **S-a strigat pentru prima oară de la instaurarea dictaturii proletarietului: "Jos comunismul!" și, de necrezut, "Jos Ceaușescu!"**

Vestea acțiunii curajoase a stegarilor s-a răspândit ca fulgerul în tot orașul. În centru erau așteptați de numeroși brașoveni, sătui și ei de viața tot mai grea, de umilințele la care eram supuși cu toții.

S-a format o mare de peste 10.000 de oameni, hotărâți să lupte pentru drepturile lor. Și-au riscat libertatea și chiar viața!

A fost scânteia care s-a transformat în valvătăia ce a cuprins toată țara peste doi ani, în Decembrie 1989.

A fost ÎNCEPUTUL SFĂRȘITULUI! Sau, cel puțin, așa credeam atunci...

15 Noiembrie 2012

Zi de joi, "joia neagră" a amintirilor noastre. Nu o zi de alegeri, ca în urmă cu 25 de ani, ci de început de campanie electorală pentru alegerile parlamentare post comuniste din 9 decembrie.

A fost nu doar o aniversare, ci și o comemorare în stilul pur neo-comunist (citește "PDL-ist"). Nici nu putea fi altfel, având în vedere că



actualul președinte al Asociației "15 Noiembrie 1987", Postolachi Florin, este și se străduiește să rămână parlamentar. Al partidului controlat și condus în continuare de Băsescu Traian.

S-a pretins că este o aniversare, când de fapt n-a fost decât o jalnică defilare a celor câțiva "demnitari" pedeliști prezenți în sală, pe la microfonul și tribuna de unde se împărțeau medalii, diplome și alte asemenea.

Unde și când s-o fi risipit și pierdut spiritul lui "15 Noiembrie" cu care ne mândream nu doar noi, brașovenii, ci o țară întreagă?

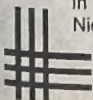
Pentru că acolo, în aula Universității "Transilvania" a bănuțit spiritul malefic al Nenumitului, reprezentat de doi deputați, un senator și un primar, cu toții pedeliști. ARDeau de nerăbdare să-și facă sau să li se facă reclamă electorală cu ecusonul lui 15 Noiembrie. Asta în timp ce distinșii organizatori se străduiau, mai ales în timpul acordat "dialogului cu sala", să prevină orice întrebare incomodă sau luare de cuvânt din partea vreunui netrecut pe lista aplaudacilor.

S-ar întoarce în mormânt cei 15 membri ai Asociației trecuți în veșnicie (dintre care se spune că trei au fost iradiați) dacă ar vedea cum lupta lor împotriva unui dictator nemilos a degenerat într-o jalnică obediență, slugărnice față de noul dictator, vânzător de Neam și de Țară.

Respectul nostru pentru ei și pentru majoritatea membrilor Asociației rămași încă în viață va rămâne de-a pururi nestins, în ciuda celor ce, agățați cu disperare de o funcție de conducere aducătoare de avantaje materiale, sunt capabili de orice compromis, inclusiv din cel capabil să știrbească grav prestigiul întregii Asociații.

Probabil (în funcție de spațiul disponibil al "Cuvântului Legionar") vom reveni cu amănunte nu lipsite de importanță, despre culisele manifestării, la care am fost pentru prima oară neinvitați, după ani mulți de participare activă.

Heana și Viorel Tocan
Brașov





Replică ȘI CE PUNEM ÎN LOC?

Actuala situație politică din România a stârnit și stârnește discuții interminabile și pasiuni care distrug biata coeziune a poporului roman, desface relații de prietenie de o viață, „rupe în bucăți” tradiționalele legături din multe familii. Dacă nu am auzit de divorțuri din cauza băsismului și a antibăsismului, restul de certuri soldate cu ruperea relațiilor chiar între rude, sunt frecvente.

Am adunat în conștient și poate și în subconștient aspectele controversate. Am încercat, poate zadarnic, să mă poziționez în cele două tabere, fiind evident că nu poți fi „cu curul în două lunturi”.

Ce am constatat:

- majoritatea băsistilor sunt oameni cu studii universitare,

- toți aceștia sunt plini de „argumente pline de logică” dar au o capacitate limitată de a acoperi toate aspectele problemei,

- nu am întâlnit om „nevoias” care „să împărtășească” ideile și comportamentul taberei pe care eu o numesc „antinațională”,

- apropos de „om nevoias”, fără nici o excepție, din punct de vedere material băsistii sunt persoane sau familii cu un trai asigurat de o pensie sau două, să zicem, îndestulătoare, persoane care practică profesii libere cu câștiguri suficiente de mari pentru a-i convinge că au de apărut o anumită poziție, adică actuala stare de lucruri.

- sunt absolut insensibile la suferințele a 60-70% dintre români, aducând ca argument „îmbatabili” faptul că zeci de mii de țărani au beneficiat de adoptarea unui minim de pensie de 350 lei, socotind că această „pomană” ar rezolva problema sărăciei persoanelor respective, apreciind că se poate trăi și așa,

- ignoră complet apariția unor averi, în a marilor averi – pe care, eventual, le cunoști din topul celor 300 – ci a tuturor averilor care nu pot fi justificate prin muncă cinstită de orice fel,

- atențiune! nu sunt capabili să facă nici cea mai mică relație cu aservirea țării unor interese economice și politice străine și, în speță, având în culise controlul prin capital evreiesc și politica de pauperizare a românului, care nu face parte dintr-un „tablou” pe care el, băsistul, este capabil să îl perceapă cu mintea și dacă nu cerem prea mult, cu sufletul.

Dacă, în contra-partidă ar fi obligatoriu să fac portretul antibăsistului, așa utilizează tot argumentele de mai sus, prezentând cealaltă față a monedei.

Desigur că noi avem obligația să expunem poziția Mișcării Legionare față de situația prezentată, poziție care îmi este solicitată mai ales de către unii simpatizanți legionari (este drept, foarte puțini, dar suficienți pentru a trezi îndoiala noastră că am fi expus suficient de clar poziția Mișcării în mijlocul acestui păienjenis de manevre diversioniste).

Acel obsesiv „Eu cu cine votez?”, mai ales însoțit de unele argumente „nepotrivite” (eufemistic vorbind), dovedește faptul că mulți simpatizanți legionari sunt încă sensibili la scenarii patriotarde, la promisiuni bombastice, și că unii, chiar cititori ai publicației noastre, cu scuzele de rigoare, „se uită doar la poze”!

Ne-am gândit că poate nu avem dreptate și să îndreptăm lucrurile, măcar în ceasul al doisprezecelea, apropos de alegerile din decembrie.

Să o luăm de la capăt: sunt în discuție două tabere care se înfruntă pentru accesarea la putere, băsistă și antibăsistă (pentru a prezenta lucrurile din nou „într-un calup”). Ce caracterizează cele două tabere: poziția declarată mai mult sau mai puțin explicit față de relația cu Apusul.

Ideea că în fond aceste poziții sunt diferite doar declarativ și că după accesarea la putere lucrurile, poziția USL se poate schimba, acceptând suveranitatea puterilor străine, nu poate fi exclusă, dar, pentru Dumnezeu, ideea că PDL ar face vreun gest măcar minim de „independență”, este sigur exclusă!

Faptul că suntem tratați de pe poziții de dispreț față de interesele naționale și de pe

poziții de forță inacceptabile ni s-a dovedit cu ocazia referendumului, și faptul că această poziție a fost susținută fără rezerve de PDL, nu suportă discuții.

Din punct de vedere economic, în câteva luni ce putea face USL, a făcut, „A închis” niște găuri negre, în care într-un an se scurgea valoarea a două bugete de asigurări sociale (la Hidroelectrică, și altele).

O să zică unii că nu este mare lucru ca valoare, cu toate că, de fapt, principala valoare este a gestului.

De ce în opt ani de guvernare discreționară satirul nu a făcut nici cel mai mic gest de îndreptare a lucrurilor?

Pentru simplul motiv că, de fapt, el acordase, deloc dezinteresat personal, acele privilegii „medievale” unor acoliți, „băieți deștepți”.

De o mârânie fără margini, soarta a milioane de români nu l-a interesat, acceptând să primească la o demonstrație, în „înaltul” tribunei, un paloș domnesc, precum Ceaușcă sceptorul regal, agreând să îi apară chipul în biserici alături de regi ai României, sau să i se scrie numele și „contribuții” (din bani publici) pe înscrisul clopotului bisericii din incinta Palatului Cotroceni!

Adoptând o poziție modestă și echilibrată, USL nu a făcut promisiuni electorale de mărirea salarii și pensii (temă de ultimele zile abordată în campania electorală de PDL) după model Ceaușescu, care, când a început să fie huiduit de zeci de mii de oameni, a strigat „din balcon” că „mai dă o sută la salariu”.

USL evident că a adoptat o poziție credibilă în legătură cu pensiile, salariile și ajutoarele sociale. **Toți cei care aduc argumentul promisiunilor PDL, ori sunt idioți, ori se prefac a uita că de opt ani puteau să facă tot ce promit acum.** Să credem că le trebuie 12 ani pentru a-și aminti de suferințele noastre, nu ne caracterizează: lăsam acest privilegiu unor persoane „cotropite” de propria valoare!

Aș extinde discuția într-o direcție de maximă sensibilitate, evaluată în acest fel de către o societate românească foarte receptivă la direcția de proveniență a puterii dar total incapabilă de a aprecia intensitatea „puterii” și de a adopta o poziție corespunzătoare... angosta populației în legătură cu capacitatea de reacție a organismelor evreiești, la manifestarea publică a unor poziții care contravin intereselor iudaice în România.

Angoasa este nejustificată și are eficiență numai în cazul persoanelor izolate.

În situația în care aceste persoane sunt susceptibile de a fi victime ale curajului de a-și exprima puncte de vedere neconforme, se organizează, devenind grupuri, puterea de coerciție a organelor evreiești scade proporțional cu mărimea „grupului”.

Revenind la subiect: **evidenta, declarata** adeziune la promovarea intereselor iudaice în România de către grupurile care gravitează în jurul PDL, încurajate prin tot felul de sinecuri și subvenții directe de către guvernările Băsescu, stârnesc un ecou negativ în rândurile electoratului.

Antisemitismul funciar al românilor nu este o poveste, dar este identic egal cu aversiunea trezită de orice neromân care, real sau imaginar „ne suge sângele”. Dacă oricare străin și-ar manifesta existența concurând la interesul național, prin mijloace oneste, ar fi mai mult decât acceptat (precum minoritatea germană).

Poveste este însă că pericunii sau practicile religioase ale evreilor ne-ar deranja atâta timp cât nu se practică anticreștinismul ca meserie, pur și simplu.

Faptul că USL nu conține germeni ai unui declarat ateism declarat doar ca paravan împotriva creștinismului nostru ortodox, este un motiv în plus de a agreea cuplul Antonescu – Ponta înaintea grupului de evrei (sau mai mult decât evrei), Ungureanu – Patapievici – Tismăneanu.

Nu am pomenit de Băsescu? El este oricum epuizat, și încearcă, înainte de moartea politică, să lase o moștenire otrăvită românilor, pe care i-a urât toată viața, și care pentru el nu au fost decât niște

trepte, moarte sau vii, nu conta, spre visurile de mărire.

Am ajuns și la poziția Mișcării Legionare în contextul evenimentelor de fiecare zi, și în perspectiva alegerilor.

Atâta timp cât noi, legionarii, nu putem să influențăm în nici un fel desfășurarea lucrurilor, singura posibilitate de a lua o hotărâre potrivită, este de a alege între două rele.

După argumentele de mai sus, și după cum se desfășoară politica de peste douăzeci de ani, putem să garantăm două lucruri:

- ce nu a făcut Băsescu în două legislaturi, în care a avut toate pârghiile puterii concentrate în mâinile lui, nu va face în veci, pentru că, pur și simplu, nu este interesat decât de persoana lui și a familiei (eventual și a familiei).

Ce a făcut Băsescu „ciuma lui Băsescu” pe care a abătut-o asupra țării, va fi „făcut” în continuare; ca un joc mai scurt de cuvinte, **„ce nu a făcut, nu va face în veci, și ce a făcut, va face în veci”!**

Am fost întrebați de oameni de bună credință (dar atât), dacă nu ni se pare și nouă curios că îndemnăm oamenii să voteze cu USL, având relații strănse cu bătrânul bolșevic.

Dacă îmi puneai această întrebare acum zece ani, îți răspundeam indignat că mai bine-mi tai o mână decât să fac așa ceva.

În ultimii zece ani situația României și a poporului român s-a degradat total:

- pe de o parte, declanșarea crizei economice de către finanța mondială, a înlesnit și înlesnește din ce în ce mai mult manevrele golemului iudaic de luare în stăpânire a unor mari resurse energetice și minerale, lucru care îi dă posibilitatea să condiționeze direct calitatea vieții românilor (și nu numai) și să limiteze marja opțiunilor politice, dar și culturale, în conformitate cu planurile (poate milenare) de dominație mondială;

- pe de altă parte, avem „refuzul” românilor de a accepta că **nimic nu primește o nație de la Dumnezeu când puterea divină te privește cum nu reacționezi în nici un fel la toate împilările la care ești supus. Această delăsare este pur și simplu criminală căci te pune pe tine, cel de astăzi, să hotărăști soarta urmașilor tăi pe un termen nedefinit.**

Ca un leit motiv, întrebarea care se naște din orice fel de explicație vrei să dai, este: **„Și ce punem în loc?”**, și te duce cu gândul la experiența românilor, sătui de a-și face speranțe legate de schimbarea stăpânilor. Nu știu dacă în cazul de față se poate aplica vechiul proverb românesc „schimbarea stăpânilor, bucuria nebulilor”.

Pentru noi acest **„CE PUNEM ÎN LOC?”** are o semnificație foarte precisă: pare că ar fi un apel imperativ la acțiune, la crearea unei alternative credibile, energice, viabile.

Există premise pentru așa ceva?

În momentul de față răspunsul este negativ, pentru un motiv foarte simplu: **orice simpatizant legionar nutrește convingerea greșită că inițiativa de sus în jos va ține locul, va înlocui hotărârea de care trebuie să dea dovadă viitorul legionar.**

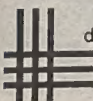
Pentru a intra în luptă, viitorului legionar îi trebuie să cunoască scopurile Mișcării Legionare și voința de a sacrifica o mică parte din timpul său pe care să îl dedice Legiunii.

Pentru început „Cărtica șefului de cuib” îi este suficientă.

La întrebarea **„CE PUNEM ÎN LOC?”** există un singur răspuns: **viețile noastre, inimile noastre, mințile noastre, transformate într-o organizație puternică.**

Până atunci, ne străduim să conștientizăm care dintre formațiunile politice actuale va aduce cel mai puțin rău României, și să o votăm!

Vasile Păduraru



Carte legionară

CAZUL HORIA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (II)

CONST. PAPANACE

PROBLEMA SUCCESIUNII LA CONDUCEREA MIȘCĂRII

După elementele cunoscute până acum, ar părea că această problemă n-ar fi fost reglementată de Corneliu Zelea-Codreanu într-o formă scrisă.

Acest fapt însă pare puțin de crezut dat fiind că el se aștepta după atâtea uneliri și comploturi împotriva persoanei sale, la o dispariție violentă. Spiritul lui, de obicei prevăzător și organizator până la cele mai mici amănunte, face să se creadă că n-ar fi lăsat să subziste o atât de importantă lacună pentru viitorul Mișcării, cu atât mai mult cu cât aprecia ca cel mai greu moment al unei Mișcări care se centrează pe comandamentul unic, exercitat de o singură persoană, este tocmai momentul dispariției sale fizice. De aceea pare foarte probabil versiunea că un asemenea testament politic s-ar fi găsit în safeurile unei bănci din străinătate deus cu câteva luni înaintea ultimei sale arestări sau acest testament a căzut în mână cuiva care n-are interes să-l facă public.

Cât timp trăia Ion Moța – căzut, cum se știe, ca voluntar pe frontul spaniol la Majadahonda (Madrid), la 13 ianuarie 1937 – problema succesiunii era rezolvată în fapt, dat fiind că

Moța era o personalitate care pe lângă că făcea parte dintre Fondatorii Mișcării, mai întrunea multe calități și prestigiu ca să exercite o comandă unică.

După moartea lui însă, Corneliu Zelea-Codreanu a indicat - mai mult ocazional - "Grupul Văcăreștenilor" adică ceilalți Fondatori ai Mișcării, Comandanți ai Bunei-Vestiri cu care inițiasse el lupta: Ilie Gâmeață, Corneliu Georgescu și Radu Mironovici.

Adoptarea unei asemenea soluții de conducere plurală era determinată, cum am spus, de greutatea de a găsi personalitatea care, după Corneliu Zelea-Codreanu, trebuia să aibă următoarele calități:

- I. O putere lăuntrică de atracție.
- II. Capacitatea de dragoste.
- III. Știință și simț al organizării
- IV. Cunoașterea oamenilor.
- V. Puterea de educație și de însuflețire a eroismului.

- VI. Stăpânirea legilor conducerii.
- VII. Simțul bătlăiei.
- VIII. Curajul.

IX. Cunoștința obiectivelor drepte și morale.

Pe lângă acestea trebuie să aibă și toate virtuțile unui luptător: capacitate de jertfă, rezistență, devotament etc. (vezi "Pentru legionari").

Poate speranța că ar putea găsi și cultiva o asemenea persoană cu calități multiple a făcut pe Corneliu Zelea-Codreanu să nu dea un caracter solemn soluției cu Văcăreștenii.

Alte instituții în ierarhia legionară, constituite în ianuarie 1929: **Senatul Legionar**. „Un for compus din bătrâni de peste 50 de ani, intelectuali, țărani sau muncitori, care au trăit o viață de mare corectitudine, au dat dovadă de credință în viitorul legionar și de înțelepciune. Ei vor fi convocați în momente grele, ori de câte ori se va simți nevoia de sfatul lor”. ("Pentru legionari", pg. 328).

Dintre elementele mai tinere erau **GRADELE LEGIONARE**, formate de totalitatea celor gradați de la Comandant legionar la Instructor legionar, care erau convocați din când în când pentru consultare atunci când împrejurările cereau.

Prigoanele și masacrele de care am amintit, au decimat membrii acestor instituții, printre care și ing. Comandant al Bunei Vestiri **GHEORGHE CLIME**, care din oct. 1937 - după moartea generalului Cantacuzino - îndeplinea funcția de Șef al Partidului "Totul pentru Țară".

Totuși s-au salvat destui - printre care și cei trei Văcăreșteni menționați mai sus.

Ar fi fost normal deci, ca primul lucru care trebuia să se facă în momentul când Mișcarea a avut posibilitatea de a se manifesta, după ieșirea legionarilor din închisori și întoarcerea celor din exil, să se convoace aceste instituții legionare (**Senatul și Cadrele**) pentru a hotărî atât asupra desemnării noii conduceri, cât și a tacticii de adoptat în noua fază politică, cu problemele de guvernare neîntâlnite în faza de opoziție.

Însăși problema participării imediate la guvern se pune în discuție întrucât erau mulți conducători legionari în frunte cu subsemnatul care **consideram neapărat necesară mai întâi o reorganizare a**



Doi din cei trei Fondatori ai Legiunii rămași în viață în 1940: **Corneliu Georgescu și Ilie Gâmeață**

NOTĂ: Cu **Radu Mironovici** nu avem nici o fotografie de la maturitate, de aceea o reproducem alăturat pe cea din 1923

Radu Mironovici (1923)

prigoane și elaborarea unui program organic de guvernare, rămânând ca în scurta perioadă de tranziție să participe prin personalități competente de simpatizanți la departamentele tehnice și cadre selecționate în instituțiile de Poliție și Siguranța Statului. În loc însă de aceasta, prin Decretul Regal din 14 sept. 1940, **ANTONESCU improvizează Statul național-legionar desemnându-se el ca Șef, iar ca comandant al Mișcării Legionare pe SIMA**.



Această soluție dată printr-un act venit din afara Mișcării nu putea fi considerată ca legală. Fără îndoială, calcule străine de Mișcare au contribuit la adoptarea unei asemenea soluții.

Prof. **ION ZELEA-CODREANU** scrie că "SIMA a obținut Decretul Regal de numire ca "Comandant" al Mișcării Legionare anume ca să nu-l pot desărcina eu, săvârșind prin aceasta trădarea fățișă a Legiunii" (pag. 258).

Sunt motive să se creadă că atât Antonescu cât și lumea veche care îl înconjura, aveau **interes să fie la conducerea Mișcării Legionare o persoană slabă, nepregătită și dezaxată, pentru a o manevra**, așa cum s-a întâmplat de la arestarea Capitanului Incoace, și apoi să o înălture, compromițând odată cu ea și Mișcarea Legionară.

Cu alte cuvinte, desemnarea lui SIMA ca șef al Mișcării Legionare, venită din afară, a fost mai mult rezultatul incapacității lui pe care mizau calculele adversarilor Mișcării.

Și trista experiență a guvernării care a urmat a dovedit că nici de data aceasta calculele perfizilor noștri adversari nu au fost greșite.

În fața acestui fapt împlinit, fruct al unei manevre, produs la începutul unui regim, se pune pentru oamenii cu răspundere din Mișcare alternativa:

a) De a recunoaște, cu titlu de experiență, soluția de conducere adusă prin Decretul Regal amintit, încercând o completare a ei în cadrul Mișcării pentru a preveni erorile pe care le scontau adversarii

b) Sau a nu o recunoaște, declarând lupta deschisă împotriva ei, fapt care ar fi aruncat Mișcarea Legionară în convulsii interne de care ar fi profitat, fără îndoială, atât lumea veche în frunte cu Antonescu, cât și anumiți prieteni nesinceri din afară, ce voiau să exploateze cât mai mult noua conjunctură politică favorabilă lor.

Ținând seama de aceste perspective, s-a considerat mai puțin dăunătoare intereselor Mișcării adoptarea primei alternative prin recunoașterea Decretului Regal privitor la problema șefiei din Mișcare, iar ca o **garanție de control permanent s-a constituit în forma definitivă "FORUL LEGIONAR" menit să fie organul suprem al Mișcării**. Această nouă instituție legionară era compusă de cei trei

"Văcăreșteni" aflați în viață, de Senatori și

Comandanți legionari,

constituind un fel de

comitet executiv de îndrumare spirituală și practică care însă nu elimina răspunderea aceluia care îndeplinea funcțiunea de "comandant al Mișcării".

Președintele acestui For era desemnat prof.

Ion Zelea-Codreanu, dar din cauză că și pierduse total încrederea în SIMA nu a acceptat această sarcină.

După încercarea lui din 12 noiembrie 1940, făcută împreună cu fostul secretar general al Mișcării preot comandant al Bunei Vestiri Dumitrescu-Borșa cu scopul de a anula numirea lui Sima, "Forul" s-a descompletat.

Această instituție nu și-a putut aduce toate roadele din cauza sabotărilor lui SIMA.

O justificată rezervă a legionarilor (bruiți în adevărata spiritualitate legionară) a făcut pe acesta să-și caute punct de sprijin mai mult în elementele venite după victoria legionară din septembrie 1940, care manifestau tendințe arivistice.

În felul acesta nu numai că vor rămâne nelolosiți atâtea legionari verificați din toate punctele de vedere, dar locul lor va fi ocupat de oportuniști dubioși dacă nu chiar de agenți provocatori inadins infiltrați de adversari.

Multe excese și fapte urâte atât de incompatibile cu etica legionară, din timpul guvernării, al "rebeliunii" și, mai târziu, din exil, vor fi făcute de această clientelă politicianistă.

Din asemenea elemente va căuta mai târziu Sima, când va fi desărcinat de funcțiunea de "Comandant al Mișcării", să-și promoveze - în perioada așa-zisului guvern de la Viena - gradele sale legionare sau funcțiuni de guvern, menite mai mult, prin invocarea de titluri nereală, să producă confuzie în masele legionare și în lumea străină care nu cunoaște toate aceste antecedente.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru



Itinerar de suflet PAȘI PE AMINTIRI (V) - ODESSA -



(continuare din numărul trecut)



În câteva cuvinte prezint pe **GHERMAN PÂNTEA, PRIMARUL ODESEI**, care, dintre toți frunzașii basarabeni, a fost figura care a creat cele mai multe legende.

Născut în 1894 la Zăconi, județul Bălți, a fost un factor determinant în unirea Basarabiei cu patria-mamă în martie 1918. De profesie avocat, a fost în anii treizeci din secolul trecut și primarul Chișinăului, fiind considerat cel mai bun.

Odesa nu mai era oraș, ci o fortăreață în adevăratul sens al cuvântului; trotuarele erau desfundate iar piatra de pe ele fusese cărată pe străzi pentru baricade, la aceasta adăugându-se movile din zeci de mii de saci de nisip acoperite cu vagoane de tramvaie. De vehicule nici pomeneală, apă nu era în oraș, populația aprovizionându-se din puțuri și din mare.

La plecarea trupelor rusești din Odesa (15-16 oct. 1941), ambele uzine electrice, cu o putere de 75.000 KW, fuseseră aruncate în aer, fiind considerate bunuri strategice; în aceeași noapte fusese distrus și digul de pe lacul Hagibel, iar apa, de la înălțimea de un metru și jumătate, inundase tot centrul industrial al orașului unde erau marile uzine electrice și o parte din fabrici. (Ulterior, la finele războiului, rușii au „justificat” că aceste distrugerii aveau caracter strategic, căci pe acolo trecea șoseaua spre Nikolaev și în felul acesta ei tăiau accesul trupelor române și germane spre acest oraș industrial.)

Populația era înfometată, nu existau rezerve alimentare, frigul a fost teribil în iarna 1941-1942, populația era extrem de speriată, fiind „informată” că va fi exterminată, indiferent de etnie.

Pentru a fi informată populația, **Gherman Pântea** a scos imediat în limba rusă „*Odeskaia Gazeta*” („*Gazeta Odessei*”), în primul număr fiind lansat un apel către populație, în care spunea, printre altele:

„Sunt născut în Basarabia și crescut, ca și voi, la școala lui Pușkin și muzica lui Ceaikovski.

Știu și cunosc sufletul bun și blând, sincer și ospitalier al poporului rus. De aceea am venit cu bucurie, cu dragoste și entuziasm să vă ajut într-un moment greu pentru voi.

Suferințele voastre de acum înainte vor fi și suferințele mele. Bucuriile voastre de acum înainte vor fi și bucuriile mele. Nu am venit să fac nici un fel de politică la Odesa, sub nici o formă, eu am venit să vă administrez, adică să vă dau pâine, apă, lumină, tramvaie etc., să vă fac viața cât mai ușoară, cât mai bună, cât mai dulce.

Veți vorbi în limba voastră maternă în instituții, școli, universități și veți cânta la marea, frumoasa și vestita Operă, ca întotdeauna, în limba marilor voștri poeți și scriitori.

Pentru aceasta am nevoie de concursul dvs., singur nu pot face nimic, cu dvs. voi face totul. Voi sprijini inițiativa particulară, comerțul particular, nu veți avea nici o restricție sub nici o formă. Vreau să fiu un adevărat părinte al vostru, nu

numai prin vorbe, ci prin fapte.

Cu Dumnezeu înaintel

Primarul General al Odessei, **Gherman Pântea**, 20.10.1941”.

Printre primele obiective majore repuse în funcțiune a fost uzina electrică, inaugurată într-un cadru frumos și impunător. S-a mulțumit din inimă muncitorilor și inginerilor ruși, iar corul muncitorilor a cântat superb slujba religioasă.

S-a reparat și redat publicului meloman frumoasa Operă, una dintre cele mai renumite din Europa; un sobor de preoți în frunte cu un mitropolit a făcut un serviciu religios înălbitor, răspunsurile fiind date de cor. Deschiderea stagiunii s-a făcut cu mare pompă, cu opera rusă „Boris Gudunov”, în rolurile principale fiind renumiți cântăreți Savcenko și Iugrinova. Subliniez faptul că până la începutul anului 1944 Opera din Odesa a funcționat neîntrerupt, pe scenă urcând și artiști ai Operei din București, în frunte cu Șerban Tasian, Mihai Amăutu, Valentina Crețoiu și Petre Ștefănescu Goangă.

Într-o lună, până la finele lui noiembrie, se putea circula pe toate străzile, orașul având acum cu totul altă înfățișare. Cu concursul Armatei și al populației s-a curățat orașul de baricade, circulându-se pe toate liniile (pentru început, 60 de tramvaie).

În scurt timp după ocuparea Odessei de către Armata Română viața era aproape normală.

Piețele alimentare erau foarte bogate, avântul economic și cultural se vedea în toate direcțiile, se părea că începuse un trai nou, că se terminase cu zilele negre și că veneau zile mai frumoase, mai senine.

Gara a fost și ea repusă în funcțiune, exista și un tren direct București - Odesa.

S-au redeschis mărețele edificii religioase: bisericele Adormirea Maicii Domnului, Sf. Pantelimon, Sf. Ilie (care fuseseră transformate în cluburi, depozite, muzee ateiste). Săptămânal, după două decenii de interdicție, în locașurile de cult ortodox se botezau copii și se oficiau căsătorii.

S-a redeschis plaja de la Marea Neagră, Arcadia, iar pe Bd. Nicolae (fost Lenin), aflat pe faleză, aveau loc audiții de muzică militară de fanfară.

Primăria și-a recăpătat frumusețea de odinioară; în 1942 și 1943 s-a serbat, în port, ziua Marinei, la 15 august.

Echipe de meseriași au reparat edificiul impunător al fostei Burse de Mărfuri, al Baroului de Avocați, al Muzeului, al Bibliotecii, al Teatrului de Vară și al Dumei cu fațada străjuită de coloane înalte în stil grecesc.

S-au înființat Case de Ajutor pentru bătrâni și infirmi, care subvenționau zilnic peste 2000 de nevoiași localnici.

O importanță deosebită s-a acordat învățământului: Universitatea și școlile din cartiere au fost redeschise, iar predarea materiilor de studiu se făcea în limba rusă, cu profesori locali; cei mai mulți din cei 7000 de studenți au beneficiat de haine, cărți, cămine și cantine.

Toate aceste fapte i-au atras lui **Gherman Pântea** dragostea populației locale și poate din această cauză administrația românească din Odesa nu a cunoscut mișcarea partizanilor.

Plecarea lui **Gherman Pântea** din Odesa, la 20 martie 1944, a prilejuit regrete și emoții din partea tuturor categoriilor sociale din oraș. În marea aulă a Universității au luat cuvântul profesorii și studenții care i-au mulțumit călduros pentru tot ce făcuse pentru ei, promițând că niciodată nu vor uita grija părintească pe care le-a purtat-o. Apoi a fost ridicat pe brațe de studenți, în uralele entuziaste ale multitudini și a fost condus la mașina pe care studențele o acoperiseră cu flori. După plecarea lui **Gherman Pântea** din oraș demnitarii ruși au dat noilor autorități sovietice referințe excepționale de frumoase.

Să relievez și un alt aspect major dar care este în continuare pus la index: **documentele vremii arată în mod indubitabil că Gherman Pântea a apărut pe evreei din Odesa**, a făcut un raport marșalului Antonescu, la 20 ianuarie 1942, în care cerea ca evreei să nu fie deportați întrucât nu prezentau pericol pentru siguranța orașului. Memoriul s-a bucurat de reușită: nu au fost evacuate câteva mii de familii.

Și guvernatorul **TRANSNISTRIEI, GH. ALEXIANU**, a administrat în mod eficient teritoriul dintre Nistru și Bug.

Realizările din Transnistria au fost copie la îndigou cu cele de la Odesa: drumuri și poduri deteriorate, aruncate în aer de trupele sovietice în retragere, s-au reperat și au devenit practicabile, s-au deschis toate bisericile din fiecare comună, școlile și liceele la fel, cu învățământ în limba rusă, teatre cu repertoriu la Tiraspol și alte orașe. Mai cu seamă agriculturii i s-a dat o atenție deosebită, astfel că populația din acest teritoriu nu a suferit de foame.

Transnistria pustiită de prăpădul războiului și încredințată vremelnice țării noastre a fost gospodărită și administrată cu personalul civil trimis din țară, care a reușit, în parte, să șteargă rănile adânci ale războiului.

Produsele agricole de aici au ajuns și în piețele bucureștene; în două toamne consecutive, 1942, 1943, s-au organizat „Zilele Transnistriei”, oferindu-se celor interesați vagoane de fructe proaspete, vinuri, legume de tot felul, conserve, vânzătorii din standuri fiind îmbrăcați în costume ucrainene. Expozițiile, cu mare succes de cumpărători, au avut loc în buricul Bucureștiului, pe locul unde se află actualul Teatrul Național. Și-au dat concursul și cântăreții de muzică populară cei mai în vogă: Maria Tănase și Zavaiodoc Teodor.

(continuare în pag. următoare)

Emilian
Georgescu



Prezența românească din Transnistria s-a văzut în toată mass-media: zilnic erau prezente reportaje și fotografii din teritoriile din estul Nistrului; mai mult, la o librărie din Piața Romană exista un stand cu ziare locale în limba română: „Gazeta Odesei”, „Gazeta Nistrului”, „Țara lui Duca Vodă” și altele, care oglindeau munca celor 150.000 de muncitori care lucrau la cele 200 de fabrici refăcute și a celor 20.000 de muncitori care își câștigau pâinea în mod onorabil la diferite lucrări edilitare.

Înaintarea vertiginoasă a Armatei Române în peninsula Crimeea, căderea Kievului, armatele germane aflate, în decembrie 1941, la periferia Moscovei, erau repere solide în credința că războiul sfânt va lua curând sfârșit.

Optimismul populației era general, războiul care cerea mari jertfe umane și distrugerii colosale de bunuri materiale era uneori persiflat. O revistă umoristică intitulată „Păcală”, având ca director pe Virgil Slăvescu, era plină de caricaturi, figura principală fiind Stalin, și conținea fel de fel de schițe umoristice, mai mult sau mai puțin reușite. Folclorul de război își diversifică repertoriul, se cânta „Șapte mere într-o basma, / Am plecat la Moscova” și, fiindcă Bucureștii era în camuflaj, un cântec pe măsură: „Te recunosc pe-ntuneric, București”; la loc de frunte însă era melodia germană siropoasă și nostalgică intitulată „Lanterna”. (În urmă cu două decenii s-a făcut și un reușit film cu acest subiect, eroii principali fiind compozitorul și interpreta. După război, deși emigrase din Germania în anii 1930, actrița Marlene Dietrich l-a repus în circulație, remember-ul având un neașteptat succes în rândurile melomanilor.)

„Odessa” „a apărut” și în unele studiouri foto. Aici, în salon, se montase un avion de carton pe fuselajul căruia scria cu litere de-o șchioapă numele orașului aflat acum sub administrație românească. Te urcai în el, lăsându-ți capul la vedere, și era o „dovadă” că ai fost în orașul de la Marea Neagră. Am și acum, în albumul familiei, pe sora mamei mele pe post de pilot!

În intervalul martie-aprilie 1944 Armata Română, neputând face față presiunii tot mai puternice a armatei sovietice, s-a retras din Transnistria și implicit din Odessa, stabilindu-se pe malul drept al Nistrului. Dar, spre meritul ei, Armata Română a lăsat intact orașul Odessa, nu l-a dinamitat sau incendiat așa cum au făcut la 16 oct. 1941 trupele lui Stalin.

Dar ce s-a întâmplat cu cei care au administrat Transnistria și Odessa timp de doi ani și jumătate, GH. ALEXIANU și, respectiv, GHERMAN PÂNTEA?

PRIMUL a fost arestat la 24 aug. 1944 în București, de aici a fost transferat la Moscova unde a fost anchetat de sovietici, apoi a fost readus la București și judecat pentru „crime de război” deși nu purtase haină militară și administrase remarcabil ținutul dintre Nistru și Bug, sfârșind în fața plutonului de execuție în iunie 1946, alături de Ion Antonescu, Mihai Antonescu și Piki Vasiliu.

GHERMAN PÂNTEA a fost trecut și el pe lista neagră a criminalilor de război pe 24 aug. 1944, dar a fost arestat în 1949 și iată de ce:

Un proverb spune „cine face bine culege roade bune”; a fost aplicat și în cazul lui Gherman Pântea.

În vara anului 1942 s-a îmbolnăvit grav la Odessa o funcționară de la primărie, Elena Rudenco, soția prof. Rudenco și sora mareșalului Tolbuhin.

Marele chirurg Ceasovnicov, rectorul Universității, a refuzat să o opereze pe motiv că era sora unui mare general comunist. Intervenția personală a primarului Odesei însă s-a dovedit a fi salutară: Elena Rudenco a fost operată și salvată astfel de la moarte. Mai mult, Gherman Pântea, văzând cât de slabă și suferindă era, l-a dat concediu pe un an de zile.

Mareșalul Tolbuhin, devenind președintele Comisiei Aliate de Control din România, a venit la București în vara anului 1945 pentru decorarea regelui Mihai cu ordinal „Victoria”. A întrebat de cel care îi salvase sora de la moarte și întrucât Gherman Pântea stătea ascuns pentru a se sustrage arestării, și-a exprimat regretul că nu l-a putut întâlni și

mulțumi personal pentru comportamentul uman de care dăduse dovadă și a cerut guvernului României să înceteze urmărirea lui.

Având aceste informații și ordonanța de clasare, Gherman Pântea a ieșit din ilegalitate și și-a reluat viața normală, prezentându-se la ministrul de Justiție, Lucrețiu Pătrășcanu, împreună cu avocatul său, Istrate Micescu. Ministrul, deranjat de rezoluție, l-a răspuns categoric: „Nu am nici un merit în clasarea dosarului dumatile, el s-a clasat în urma intervenției Comisiei Aliate de Control.”

Dar libertatea de mișcare nu a durat mult, fiind arestat în 1949 și condamnat la 10 ani închisoare, pentru că fusese lider politic basarabean, deputat în Parlamentul României Mari, și pentru... crime de război în mandatul de la Odessa!

În 1955 a fost eliberat din închisoare pentru că în 1956 să fie din nou arestat și învinuit, de data aceasta, de crimă contra clasei muncitoare!! Învinuirile de la dosar, fără probe și declarații ale muncitorilor, s-au dovedit a fi fost neîntemeiate și, ca atare, acuzatul a fost pus în libertate.

A murit în 1968, în condiții suspecte.

Devenise colaborator la Institutul de Istorie al Academiei Române unde furniza informații legate de Unirea Basarabiei cu România în 1918, de relațiile româno-sovietice de până la anul 1940 și alte teme delicate, în care partea interesată era nu numai România, ci și Uniunea Sovietică.

Într-o dughenă să bea o cafea, a căzut pe stradă și timp de 3 zile familia nu l-a putut găsi. După multe și disperate căutări l-au găsit la morga unui spital.

A fost înmormântat la cimitirul Bellu.

Dar să trec de la Odessa anului 1941 la Odessa anului 2012, făcând un salt de 70 de ani.

Înainte de a descrie orașul pe care l-am vizitat timp de 3 zile în această vară, să vorbesc puțin și despre istoria acestui oraș.

Pe aceste meleaguri trăiau tătarii, care au purtat permanent războaie cu Rusia Kieveană, fiind învinși în 1785.

Ecaterina cea Mare, pentru a-și consolida noile cuceriri, a dispus construirea unui port pe locul satului de coastă, ce se numea Hadjibei.

Orașul și-a luat numele după vechea așezare greacă „Odessos”, despre care s-a presupus, în mod eronat, că s-ar afla în apropiere, și s-a dezvoltat rapid, ca un centru comercial.

Pacea cu tătarii s-a încheiat în 1791 la Iași, după ce aceștia fuseseră înfrânți în bătălia de la Ismail.

Decretul țarinei din 1794 stipula ca noul oraș să fie capitala sudului rusesc.

Conceptută în spiritul urbanistic cel hipodomic, cu străzi rectangulare, Odessa poartă un nume ce amintește de legenda trecerii pe aici a lui Odisseu (Ulisse), în căutarea lânii de aur.

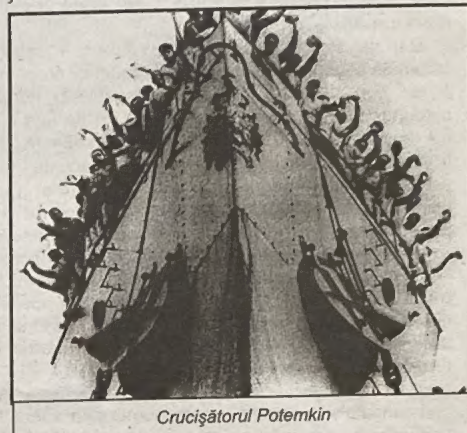
Țarul Alexandru I încredințează conducerea orașului unui aristocrat francez, emigrant la Revoluția din 1789, purtător al unui nume celebru: ducele de Richelieu, viitorul prim-ministru în Franța Restaurată, după înfrângerea lui Napoleon. A fost guvernator al orașului între 1803-1814.

Vizita la Odessa începe cu terasa maiestuoasă a Bd. Primorski. La capătul lui se află portul, unul dintre cele mai mari porturi la Marea Neagră, care se întinde pe o porțiune de 7,23 km de țărm, fiind apărat de diguri, astfel încât nu depinde de condițiile meteo. În comparație cu portul Constanța, cel din Odessa mi s-a părut mult mai mic, nu numai ca întindere, ci și ca trafic. Pe chei, frumos aliniate, strălucneau în razele dogoritoare ale lunii iulie vapoare care te duceau în orașele din Crimeea, sudul Rusiei, litoralul bulgăresc și turcesc, sau orașele-porturi din marea Mediterană. După câte știu, nu aveam nici o navă de pasageri sub pavilion românesc care să te ducă peste mări și țări...

La mijlocul Bd. Primorski se află „Treptele lui Potemkin” care sunt un simbol al orașului; au fost create de arhitectul italian Francesco Boffo și realizate între anii 1837-1841. Aici s-a turnat, în

1924, filmul mut „Crucișătorul Potemkin”, o capodoperă a pionieratului cinematografic, criticii de specialitate considerându-l printre cele mai bune trei filme din istoria cinematografiei. Treptele sunt renumite întrucât de jos se văd cel mai bine de unde designul unic (treapta de jos este cu 9 metri mai largă decât ultima) creează un truc panoramic.

„Crucișătorul Potemkin” era nava-amiral a flotei militare ruse, având baza în Crimeea, la Sevastopol. Avea un personal numeros, aproape 800 de matrozi și tunuri de mare calibru.



Crucișătorul Potemkin

Înfrângerea Rusiei de către Japonia în războiul din 1905 a dus la crearea unei stări revoluționare în toată țara.

Marinarii de pe crucișător s-au răsculat împotriva ofițerilor pe care i-au acuzat că hrana care le era oferită era puțină și de calitate necorespunzătoare cu eforturile fizice la care erau supuși.

Vaporul a ancorat în portul Constanța și noii conducători ai navei au solicitat autorităților române să fie aprovizionați cu alimente, apă și combustibili, cerere care a fost satisfăcută în întregime.

Istoricii comuniști români au falsificat decenii la rând realitatea, afirmând că ancorarea vasului rusesc în Constanța a prilejuit momente de solidaritate incendiară între populația locală și marinarii, soldate cu îmbrățișări și sărutări, buchete de flori și mici daruri. Nici vorbă de așa ceva!

Refuzul autorităților române de a le permite accesul în dana portului, precum și aprovizionarea necesară traiului de teamă să nu irite autoritățile țariste, a dus la un șantaj neprevăzut: răsculații au amenințat pe diriguitorii constanțeni că vor bombarda orașul pe care-l vor transforma în ruine dacă în 24 de ore nu li se vor satisface toate cerințele. De teamă că la întoarcerea în Sevastopol, răsculații vor fi arestați și condamnați, peste 100 de matrozi au cerut și obținut din partea autorităților române dreptul la azil politic.



Treptele, prințul Grigori Potemkin

La începutul anilor 60 din secolul trecut am avut ocazia să cunosc la Tulcea pe unul dintre aceștia, pe nume Hazov. Octogenarul avea numeroși copii și nepoți, dar încă nu vorbea bine românește. Ceea ce m-a frapat a fost pensia acordată de statul român comunist, mare cât a unui director de fabrică, pentru „meritele” sale de „revoluționar”.

(continuare în numărul viitor)



Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (IX)

(continuare din numărul trecut)

PROGRAMUL NIHILIST

Război împotriva lui Dumnezeu, care se încheie cu proclamarea împărăției NIMICULUI care înseamnă triumful incoerenței și al absurdului – un plan prezidat în întregime de Satana: aceasta este, pe scurt, teologia și semnificația nihilismului.

Dar nu se poate trăi într-o asemenea negare ostentativă. Spre deosebire de Satana, omul nu poate dori negarea de dragul negării, ci numai confundând-o cu ceva pozitiv și bun. Și de fapt nici un nihilist – cu excepția câtorva momente de frenezie și entuziasm sau poate de deznădejde – nu a văzut vreodată negarea sa drept altceva decât un mijloc către un scop mai înalt: **nihilismul își promovează scopurile satanice prin intermediul unui program pozitiv**. Cei mai violenți revoluționari – un Neceaev sau Bakunin, un Lenin – visau la „noua ordine” pe care ar fi făcut-o posibilă distrugerea violentă a Vechii Ordini. Dadaismul și „anti-literatura” nu caută distrugerea totală a artei, ci drumul către o „nouă” artă.

Nihilistul pasiv, în apatia și disperarea sa „existențiale”, își întreține viața numai prin speranța confuză că va putea găsi totuși o anumită satisfacție ultimă într-o lume pe care pare să o tăgăduiască.

Prin urmare, conținutul visului nihilist este unul „pozitiv”. Dar adevărul necesită să fie văzut dintr-o perspectivă adecvată: nu prin ochelarii „în roz” ai nihilismului însuși, ci într-o manieră realistă pe care o permite familiarizarea secolului nostru cu nihilismul.

Înarmați cu cunoașterea pe care ne-o oferă această familiarizare și cu adevărul creștin care ne dă posibilitatea să o interpretăm corect, vom încerca să privim dincolo de frazele nihiliste pentru a vedea realitățile pe care acestea le ascund. Privite din această perspectivă, tocmai frazele pe care nihilistul le consideră într-un tot pozitiv apar într-o altă lumină pentru creștinul ortodox, ca obiective într-un program cu totul diferit de programul apogeticele nihiliste.

1. Distrugerea Vechii Ordini

Primul și cel mai evident scop al programului nihilist este distrugerea Vechii Ordini.

Vechea Ordine a fost pământul hrănit de Adevărul creștin, în care oamenii își aveau rădăcinile. Legile și instituțiile acestei ordini, și chiar obiceiurile ei, se întemeiau pe acest Adevăr și aveau menirea de a-l propovădui. Edificiile acestei Vechi Ordini erau înălțate spre slava lui Dumnezeu și erau un semn vizibil al Ordinii Sale pe pământ. Chiar și condițiile în general primitive (dar naturale) de viață slujeau (neintenționat, desigur) pentru a-l aminti omului de locul smerit pe care îl are pe pământ, de dependența lui față de Dumnezeu chiar și pentru cele câteva binecuvântări de care se bucură și de adevărata lui locuință care se află, dincolo de această „vale a plângerii”, în Împărăția lui Dumnezeu.

Un război împotriva lui Dumnezeu și a Adevărului Său cere distrugerea oricărui element al acestei Vechi Ordini; și aici intră în scenă virtutea specific nihilistă, și anume VIOLENȚA.

Violența nu este doar un aspect incidental al Revoluției nihiliste, ci face parte din natura acesteia. Potrivit „dogmei” marxiste, **„forța este moașa oricărei societăți vechi care o poartă în pânțele pe cea viitoare”**; apelurile la violență și chiar un anumit soi de extaz în fața perspectivei folosirii acesteia abundă în literatura revoluționară. Bakunin a invocat „pasiunile demonice” și a chemat la dezlanțuirea „anarhiei populare” pentru cauza „distrugerii universale”, iar „Catehismul revoluționar” al său este expresia violenței primare și nemiloase; Marx era înflăcărat în apărarea „terorii revoluționare” ca mijloc de accelerare a instaurării comunismului; Lenin definea **„dictatura proletariatului” drept „dominația care nu este înfrântă de nici o lege și se bazează pe violență”**. Incitarea demagogică

a maselor și cultivarea celor mai ordinare patimi în scopuri revoluționare au reprezentat mult timp o practică nihilistă obișnuită.

2. Crearea „noului pământ”

Dar nu avem încă de-a face cu viitorul ultim, cu sfârșitul Revoluției: între Revoluția Distrugerii și paradisul terestru există un stadiu de tranziție, cunoscut în doctrina marxistă sub numele de „dictatura proletariatului”. În acest stadiu putem



vedea o a doua funcție, „constructivă”, a violenței.

Puterea sovietică nihilistă a fost cea mai brutală și mai sistematică în dezvoltarea acestui stadiu, dar tocmai același obiectiv este îndeplinit de către realității lumii libere care au avut succes în transformarea și „simplificarea” tradiției creștine într-un sistem de promovare a „progresului” lumesc.

Idealul realiștilor sovietici este identic cu idealul realiștilor occidentali, urmărit de primii cu o înflăcărare nedisimulată, iar de cei din urmă mai spontan și mai sporadic și nu totdeauna în mod direct de către guvernele lor, dar cu încurajarea acestora, bătându-se mai mult pe inițiativa și ambiția individuale.

Realități din întreaga lume preconizează o „ordine cu nouă”, întemeiată în întregime pe oameni „eliberați” de jugul lui Dumnezeu și pe ruinele Vechii Ordini a cărei temelie era divină.

Revoluția nihilismului, dorită sau nu, este acceptată și prin lucrarea ostentivă a nihilistilor din toate domeniile vieții sociale, de ambele părți ale „Cortinei de Fier”, se ridică o Împărăție nouă, exclusiv umană, un pământ exploatat, controlat și organizat în întregime de dragul omului și împotriva adevăratului Dumnezeu.

Nici un loc nu este sigur în fața imperiului irațional al nihilismului; peste tot oamenii urmăresc cu febrilitate înfăptuirea „progresului” – pentru ce motiv, nici ei nu știu sau cel mult intuiesc în mod confuz.

În lumea liberă s-a creat un horror vacui care îi împinge pe oameni în cea mai mare parte într-o activitate febrilă care le promite uitarea golului spiritual către care se îndreaptă tot ce este lumesc. În lumea comunistă un rol important este încă jucat de ura împotriva dușmanilor reali sau imaginari, dar în primul rând împotriva lui Dumnezeu, pe Care L-a detronat Revoluția lor, o ură care îi inspiră să recreeze lumea împotriva lui Dumnezeu. În fiecare variantă **lumea modelată de oamenii fără Dumnezeu este rece și inumană**, o lume în care există pretutindeni organizare și eficiență, dar niciăieri dragoste sau prețuire a apropiatului.

„Puritatea” și „funcționalismul” sterili al arhitecturii contemporane sunt expresia tipică pentru o asemenea lume; același duh este prezent și în **mania planificării totale**, spre exemplu în „controlul nașterilor”, în experimentele care privesc controlul eredității și al minții, în sistemele gratuite de asigurări sociale. Unele dintre apologiile planificărilor totale se

aseamănă în mod primejdios cu o stranie demență lucidă, în care precizia detaliului și a tehnicii se împletesc cu o înspăimântătoare insensibilitate față de finalitatea inumană căreia îi slujesc aceste scheme.

„Organizarea” nihilistă – transformarea totală a pământului și a societății prin mașini, arhitectura și design-ul moderne și filosofia inumană a „ingineriei umane” care le însoțește – este o consecință a acceptării incompetente a industrialismului și tehnicii care, așa cum am văzut în capitolul anterior, sunt promotoarele **secularizării care, necontrolată, sfârșește implacabil în tiranie**. Ceea ce poate părea „inofensiv” în pragmatismul și scepticismul filosofic devine cu totul altceva la „planificatorii” zilelor noastre. Pentru că **dacă nu există adevăr, puterea nu cunoaște limite**, cu excepția celor impuse de mediul în care funcționează sau de către o putere mai mare care i se împotrivesc. Puterea „planificatorilor” contemporani își va găsi limitele firești, chiar dacă nu i se opune nimic, doar într-un regim al organizării totale. Acesta a fost, într-adevăr, **visul lui Lenin**; deoarece, înainte ca „dictatura proletariatului” să-și fi găsit sfârșitul, **întreaga societate va trebui să devină un singur birou și o singură fabrică, în care să se presteze aceeași muncă și să se primească aceeași remunerație**.

În „noua lume” nihilistă, toate energiile umane trebuie închinată preocupărilor lumești; **întregul mediu de viață al omului și fiecare obiect din el trebuie să servească nobilei cauze a „producției”** și să le reamintească oamenilor că nu-și pot găsi fericirea decât în această lume; se instaurează astfel despotismul absolut al deșertăciunii lumești.

Lumea artificială ridicată de oamenii care vor să îndepărteze și ultimul vestigiu al influenței divine în lume și ultima rămășiță de credință în oameni promite să fie atât de atotcuprinzătoare și de atotprezentă încât să devină pentru oameni imposibil să vadă, să-și imagineze sau chiar să sperie la altceva dincolo de ea. Această lume, din punct de vedere nihilist, va fi una a „realismului” perfect și a „eliberării” totale; va fi de fapt **cea mai extinsă și cea mai eficientă închisoare** pe care oamenii au cunoscut-o vreodată, pentru că – potrivit cuvintelor lui Lenin – „nu va mai exista nici o cale de a ieși din ea, omul nu va mai avea încotro să scape”.

Puterea lumii în care se încred nihilistii așa cum creștinii se încred în Dumnezeu lor, nu poate elibera pe nimeni, niciodată, nu poate decât să înrobească; numai în Hristos Care „a biruit lumea” este posibilă eliberarea de această putere, chiar și atunci când ea va fi devenit absolută.

3. Modelarea „omului nou”

Distrugerea Vechii Ordini și organizarea „noi lumi” nu sunt singurele obiective ale programului istoric al nihilismului; poate nu reprezintă nici măcar obiectivele cele mai importante ale acestuia. Distrugerea Vechii Ordini și organizarea „noi lumi” nu fac decât să pregătească realizarea unui obiectiv mai însemnat și mai evident: **„transformarea omului”**.

Cei 30 de ani de război și revoluție nihiliste, între 1914 și 1945, au reprezentat terenul ideal pentru „noul tip uman”.

Nu este nici un secret, desigur, faptul că pentru filosofii și psihologii contemporani omul însuși este în schimbare în secolul nostru violent, nu numai sub influența războiului și a revoluției, ci, practic, sub influența a tot ceea ce pretinde că este „modern” și „progresist”. Am menționat deja formele cele mai izbitoare de vitalism nihilist, al căror efect cumulativ a fost acela de a dezrădăcina, de a dezintegra și de a „mobiliza” individul, ca să substituie stabilitatea sa normală și înrădăcinarea sa cu o goană lipsită de sens după putere și perpetuă transformare și ca să înlocuiască sentimentul uman normal cu o excitabilitate nervoasă.

(continuare în pag. următoare)





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE: "Care este diferența între ecumenicitate și ecumenism?"

a fost dat de Ion Bejan din Miercurea Ciuc, 30 de ani, care a câștigat cartea "Frăția de Cruce" - Gh. Istrate.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Una este **ECUMENICITATEA** - DEPLINĂTATEA, universalismul, sobornicitatea Bisericii Ortodoxe

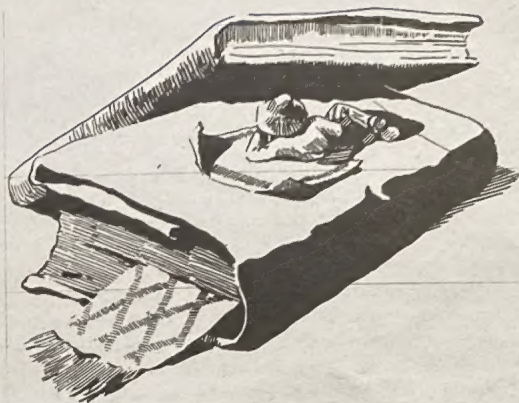
și alta este **ECUMENISMUL**, mișcare INTERNAȚIONALISTĂ care vrea să amalgameze toate "bisericele" (auto)intitulate "creștine", inclusiv sectele recente gen "Mărtorii lui Iehova", devenite între timp "confesiuni" "creștine").

În dogmă nu există concesiune - ceea ce propune ecumenismul. Între altele, ce noimă poate avea "dialogul" - nu mai vorbim de unitate - cu anglicanii, de exemplu, când aceștia "binecuvăntează" căsătorii homosexuale?

Biserica Ortodoxă este **ECUMENICĂ** (universală), dar **NU ECUMENISTĂ**. Și rămâne ecumenică atâta vreme cât nu cade în ispită ecumenismului.

ECUMENICITATEA constituie expresia deplinătății Bisericii și se propune și celorlalți, fără să se împartă sau să se ajusteze după concepțiile omenești.

Faptul că ortodocșii refuză, pe baza hotărârilor canonice (ale Sfinților Apostoli și ale celor șapte Sinoade Ecumenice), orice contact cultic și sacramental cu eterodocșii, nu înseamnă că privează de dragostea creștină oamenii în general, în planul relațiilor social-umane. Biserica Ortodoxă



se roagă, conform poruncii scripturistice, pentru pace în lumea întreagă ("să faceți cereri, rugăciuni, mijlociri, mulțumiri pentru toți oamenii... ca să petrecem viața pașnică" - Timotei), dar misionarismul social, ospitalitatea creștină, buna cuviință nu trebuie să aibă a face cu promovarea minimului dogmatic.

Biserica Ortodoxă este definită chiar în DEX ca fiind "singura confesiune creștină care a păstrat neschimbate dogmele, tradiția, cultul și organizarea bisericească fixate încă de la începuturile creștinismului, prin Sinoadele Ecumenice" (șapte la număr).

ÎNTREBAREA LUNII NOIEMBRIE: Se poate vorbi despre trădare în cazul abdicării forțate a lui Al. I. Cuza?

PREMIU: "De la liniște la cântec" - Jean Buki (frate de Cruce din vremea Căpitanului, deținut politic, membru al Senatului Legionar, personalitate a Comunității Românești din Chicago, al cărui necrolog l-am publicat luna trecută).

NIHILISMUL (continuare din pag. precedentă)

Opera realismului nihilist, în practică și în teorie, a fost paralelă și complementară celei vitaliste: a condus la standardizare, specializare, simplificare, mecanizare, dezumanizare.

Efectul realismului a fost de a "reduce" individul la nivelul cel mai "primitiv" și elementar, de a face din el un sclav al mediului în care trăiește, muncitorul perfect din "fabrica" universală a lui Lenin.

Aceste observații reprezintă astăzi un loc comun: s-au scris o mulțime de volume pe această temă.

Mulți gânditori sunt capabili să observe clar relația dintre filosofia nihilistă care reduce realitatea și natura umană în termenii cei mai simpliști posibil și practica nihilistă care în mod similar operează reducător asupra omului concret; dar numai câțiva sunt în stare să conștientizeze seriozitatea și radicalismul acestei "reducții", până la a vedea în ea, așa cum face Erich Kahler, o schimbare calitativă în natura umană. "Tendința dominantă de subminare și mutilare a individului (...) prezentă în mod evident în cele mai diverse domenii ale vieții moderne: economic, tehnologic, politic, științific, educațional, psihic și artistic - se vedește atât de coplesitoare, încât suntem tentați să vedem în ea o transformare autentică, o transformare a naturii umane."

Dar puțini dintre cei care înțeleg acest lucru sunt în mod real conștienți de semnificația profundă a acestei transformări, de implicațiile acesteia (pentru că acestea sunt teologice și cu totul în afara scopului oricărei analize empirice) sau de posibilitatea vreunui remediu (pentru că acesta trebuie să fie de ordin duhovnicesc). Autorul citat, spre exemplu, își pune speranța într-o "formă supra-individuală de existență", ceea ce demonstrează că înțelepciunea acestuia nu depășește "spiritul veacului", care într-adevăr, după cum vom vedea, a înălțat idealul unui "supra-om" social.

Dar ce înseamnă, mai concret, această "mutație", "omul nou"?

Este omul lipsit de rădăcini, fără continuitate, cu un trecut pe care nihilismul îl-a distrus,

- materialul brut al visului oricărui demagog; "liberul cugetător" și scepticul, închis numai față de adevăr, dar "deschiși" față de orice nouă modă intelectuală, pentru că nu au nici

o bază intelectuală;

- "căutătorul" unui fel de "nouă revelație", gata să creadă în orice este nou pentru că adevărata credință a fost anihilată în el;

- planificatorul și experimentatorul care adoră "faptul" pentru că a abandonat adevărul, și care vede lumea ca pe un vast laborator în care el este liber să determine ceea ce este "posibil"; prefăcându-se că este smerit numai pentru a-și cere "drepturile", și totuși plin de mândria de a aștepta să i se dea totul într-o lume în care nimic nu este interzis cu autoritate;

- omul momentului, fără conștiință și fără valori, aflat astfel în voia "stimulilor" mai puternici;

- "rebelul" care urăște orice constrângere și orice autoritate pentru că el însuși își este singurul Dumnezeu;

- "omul maselor", acest barbar de tip nou, "redus" și "simplificat" la extrem și capabil doar de cele mai elementare idei, și în același timp disprețuitor față de oricine își permite să dezvăluie gânduri superioare sau complexitatea reală a vieții.

Toți acești oameni se revendică de la un unic șablon al "omului nou", a cărui modelare a reprezentat scopul însuși al nihilismului.

Dar simpla descriere nu înseamnă și recunoașterea acestui tip uman; trebuie mai întâi să-i vezi chipul. Și, de altfel, un asemenea chip a fost portretizat destul de recent; este chipul care apare în sculptura și în pictura contemporană, care a apărut, în cea mai mare parte, începând cu sfârșitul celui de al doilea război mondial pentru a revela realitatea produsă de cea mai concentrată epocă nihilistă din istoria umanității.

Chipul uman, s-ar părea, a fost redescoperit în această artă; din haosul abstractizării totale ies la iveală forme identificabile. Dar către cel fel de "om" s-a "întors" această artă?

În mod sigur nu este omul creștin, omul după chipul lui Dumnezeu, nu este vorba nici de omul "simplificat" al vechiului umanism, pe care toți gânditorii "evoluați" îl consideră compromis și demodat, nici măcar de "omul" desfigurată și denaturată al artei "cubiste" și "expresioniste" de la începutul acestui secol.

Observatorului creștin, preocupat nu atât de ceea ce avangarda socotește la modă și sofisticat, ci de adevăr, nu-i trebuie multă reflecție pentru a înțelege secretul acestei arte: de fapt, aici nici nu se pune problema "omului"; este o artă deopotrivă subumană și demonică. Nu omul este subiectul acestei arte, ci o creatură inferioară care a apărut ("a sosit", după cum se exprimă Giacometti) "din adâncuri neștiute".

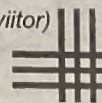
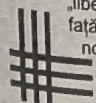
Această creatură, în mod evident, nu este victima unui atac violent; ci, mai degrabă, s-a născut deformată, este o "mutație" autentică. Se poate observa asemănarea dintre aceste chipuri și fotografiile unor copii născuți diformi de mii de femei cărora li s-a administrat medicamentul Thalidomid în timpul sarcinii.

Dar mai grăitoare decât trupurile acestor creaturi sunt chipurile lor. Ar fi prea mult să spunem că aceste chipuri exprimă lipsa de speranță; asta ar însemna să le atribuim o anumită rămășiță de umanitate - de care sunt în mod evident lipsite. Sunt mai degrabă chipuri "reglate" după tiparul lumii în care trăiesc, o lume care nu este ostilă, ci într-un totuși alienantă, nu inumană, ci "a-umană".

Suferința interioară, furia și disperarea primilor expresioniști apar încremenite în această artă și delimitate de o lume față de care primii moderni au avut cel puțin o relație de negare. Această nouă artă își creează o nouă lume. Omul se reduce la o caricatură a sa; el nu mai este înfățișat în convulsiile morții spirituale, devastat de nihilismul hidos al secolului nostru care nu a atentat numai la trupul și sufletul omului, ci chiar la ideea de om și la natura umană. Acum toate acestea au fost depășite; criza s-a încheiat; omul este mort. Noua artă celebrează nașterea unei noi specii, creatura adâncurilor inferioare, subumanitatea.

Ne-am ocupat cu această artă pe o întindere probabil disproporționată față de valoarea ei intrinsecă, dar am făcut acest lucru pentru că această artă este - pentru cei care au ochi să vadă - o mărturie concretă și inconfundabilă despre o realitate care, exprimată în mod abstract, pare incredibilă.

(continuare în numărul viitor)



ABONAMENTELE EXCLUSIV PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Pretul unui abonament pentru un an:
50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
Se pot face abonamente pentru minim jumătate de an.



Iulian Vianu – București: Ne întrebați cine este acest Matache Măcelaru, apropo de hala cu acest nume. Matache Măcelaru, pe numele de Lolescu Matache -zis Măcelaru- a început în 1879 să construiască hala care îi poartă numele, aflată atunci la marginea orașului. Ca să-și încurajeze clientela să cumpere, obișnuia să taie carnea pe butuci, în fața hălei. Ciudat sau nu, nu produsele din carne pe care le prepara l-au făcut celebru, ci felul lui de a fi: era genul de negustor foarte sociabil. A murit în jurul anului 1900, însă renumele i-a rămas viu la distanță de peste un secol. Piața Matache de azi s-a numit, pe rând, „Piața Mică”, „Piața Sf. Ștefan”, „Piața Cuibul cu Barză” sau „Piața Sf. Violevozi”. Dar respectând adevărul istoriei, hala pe care măcelarul a lăsat-o în urma sa a suferit multe modificări până a ajuns cea pe care o știu astăzi toți bucureștenii. Prima cosmetizare s-a făcut după 1948, când Piața „Matache Măcelaru” devine piața de stat cu numele de Piața „Ilie Pintilie”. După 1989, o firmă producătoare de mezeluri a încercat să ducă mai departe istoria, „botezând” salamurile pe care le prepară cu numele popularului măcelar.



12000 km. În România construcția autostrăzilor se face cu viteza melcului, din 1990 și până în prezent sau dat circulației auto cea. 300 km! În acest ritm, peste un secol vom avea și noi tot atâția kilometri câți există acum în Germania.

Eva Romaniuc – Sighet: Lucrările lui Richard Wagner nu sunt interpretate de orchestrele simfonice în Israel. Motivul: Hitler l-a declarat pe Wagner compozitorul său favorit, întreținând relații excelente cu urmașii acestuia de la Bayreuth, fiind prezent atât în renumita sală „Colina Verde”, cât și la vila privată Wahnfried. Nora lui Richard Wagner, pe nume Winifred, a continuat, până la moartea ei (1980), să-l aduleze pe Hitler. Din aceste „motive” marele compozitor german este interzis, deși renumitul dirijor Daniel Barenbain de la Filarmonica din Berlin, cetățean israelian, a declarat în urmă cu câțiva ani că muzica nu este ideologică: „Wagner a fost antisemit, dar muzica sa nu este”. Primul muzician renumit care nu a ținut cont de tabuizarea muzicii lui Wagner în Israel a fost dirijorul Zubin Mehta. În anul 1981, aflându-se la pupitrul Orchestrei Filarmonice din Israel, el a anunțat la finalul unui concert că oferă drept supliment, uvertura la opera Tristan și Isolda, și că lasă publicul să decidă dacă rămâne în sală sau pleacă. Unele reacții au fost furioase: în timp ce instrumentiștii cântau uvertura, oamenii din public fluierau și huiduiau din răspuț, acuzându-l pe Mehta că ar fi... fascist!!

Rodica Melinte - Ploiești: Așa este: despre A. C. Cuza nu se vorbește! S-a născut în 1857 la Iași, el fiind nepot al domnitorului Al. I. Cuza. Își face studiile secundare la Dresda (Germania), după care urmează facultățile de Drept din Paris, Berlin și Bruxelles, studiază la Sorbona, obținând doctorate în științele politice și economice; în 1901 este profesor universitar; în 1919 avea să devină decanul Facultății de Drept din Iași, iar în 1936 membru titular al Academiei Române. Intră de tânăr în politică; este deputat de Iași, susținând naționalizarea școlilor. Se asociază cu N. Iorga și înființează în 1910 Partidul Naționalist Democrat și colaborează la ziarul acestuia, „*Neamul Românesc*”. Se desparte de Iorga și înființează în 1922, cu renumitul dr. N. C. Paulescu, „*Uniunea Național-Creștină*”, publicând revista „*Apărarea Națională*”; la 4 martie 1923, înființează „*Liga Apărării Național-Creștine*”. Tânărul Corneliu Zelea-Codreanu este șeful tineretului în cadrul acesteia, dar, nemulțumit de modalitatea de luptă, în iunie 1927 înființează „*Legiunea Arhanghelul Mihail*”. Între 28 dec. 1937 și 10 febr. 1938 A.C. Cuza este ministru, conducând țara împreună cu Oct. Goga prin Partidul Național Creștin, în 1939 este membru al Consiliului de Coroană. În 1941 dispăre din viața politică, iar după 23 aug. 1944, temându-se să nu fie arestat pentru activitatea sa antisemită, reușește să se ascundă la un bun prieten din Sibiu, unde moare în 1947, la vârsta de 90 de ani, fiind înmormântat la cimitirul central.



Mirel Logofătu - Craiova: Poporul român nu a întreprins niciodată acțiuni de cucerire a unor teritorii străine, ci și-a apărât întotdeauna pământul, independența. Bunăoară, în 1938, prin dispariția statului cehoslovac, ni s-a oferit să încorporăm în hotarele țării câteva comune din dreapta Tisei, care, după cum se știe, sunt locuite preponderant de către populație de etnie românească care alcătuiește Maramureșul istoric. Oferta a fost refuzată! Nu același lucru au făcut Ungaria și Polonia care au ocupat localități importante din sudul Slovaciei. În primăvara anului 1941, după ocuparea și divizarea Iugoslaviei, Ungaria a luat din Serbia regiunea Murokaz și districtul Bacska, intenționând să ocupe și Banatul sârbesc. Ion Antonescu a intervenit energic la Berlin asigurând pe germani că Banatul ar trebui să revină în totalitate, pe drept, României, deoarece fusese promis țării noastre în timpul primului război mondial. Dacă trupele ungare intrau în teritoriu tensiunea ar fi crescut în această zonă a Balcanilor, așa că Banatul sârbesc a fost administrat de către germani. În 1945, la terminarea războiului, Uniunea Sovietică a anexat tot sudul Slovaciei, botezându-l „*Ucraina Subcarpatică*”.

Emilian Ghika

Rodica Nistorescu – Râmnicu Vâlcea: Părintele Vasile Țepordei a fost ca o antologie istorică, o cronologie vie a evenimentelor produse în Basarabia în prima jumătate a secolului trecut; spunea deseori: „În inima mea Basarabia este ca o a doua inimă”. S-a născut în 1908, în com. Cârpești din județul Cahul și a murit în 2002. A fost student la Facultatea de Teologie din Chișinău, avându-l ca decan pe Gala Galaction, apoi a fost profesor de Religie la Chișinău, la liceul de băieți „Al. Donici” și la liceul de fete „Regina Maria”. A susținut teza de licență cu subiectul „Preotul-poet Alexe Mateevici, autorul imnului Limba Noastră”, cea mai frumoasă odă închinată limbii române. Întrucât în Chișinău existau 6 ziare rusești și unul evreiesc, toate cotidiene, dar nici un ziar românesc cu apariție zilnică, părintele Țepordei a ridicat această problemă la congresele studențești pe țară, din Brașov și Sibiu, în campanie fiind susținut de presa din Capitală. A început să colaboreze la gazeta „*Raza*” pe care mai târziu a condus-o (din 1932 până în 1944); în 1940 a editat-o ca organ al refugiaților basarabeni la București, în care ataca probleme de interes creștin și național. A format o serie de condeieri basarabeni, ca Sergiu Matei Nica, Robert Cahuleanu (Andrei Ciurunga). Tirajul „*Razei*” era remarcabil, depășea 100.000 de exemplare. A susținut în gazetă războiul antisovietic, culminând cu articolul: „*Criminalul din Piața Roșie*”. În volumul „*Amintiri din Gulag*”, apărut la București în 1992, descrie scenele dramatice cu refugiați din primăvara anului 1944. Aproape un milion de basarabeni au luat atunci drumul refugului, uni evacuându-se cu căruțele, caii și boii; cei mai mulți erau îmbarcați în vagoane de marfă, fără lumină, fără căldură. A venit lapovița și ninsoarea care au transformat drumurile în iad, mulți au murit în timpul transporturilor, spitalele erau pline de basarabeni bolnavi. În 1944 rușii îl căutau să-l aresteze și atunci și-a schimbat numele în Teodor Păndele. A fost depistat, totuși, și arestat de Securitate în 1948, și predat sovieticilor. A fost condamnat la moarte, sentința fiind apoi suspendată și comutată în muncă silnică pe viață. În 1950 îl găsim la Sverdlovsk și Tavda, în Siberia, la tăiatul lemnului în pădure, apoi la Vorkuta, în lagărele morții de dincolo de Cercul Polar, la minus 50 de grade, săpând în galeriile de cărbuni. Este eliberat în 1956 și repatriat; a fost apoi preot la Biserica „*Precepuții Vechi*”, organizând aici un cor cu fostele eleve eparhialiste și seminaristiști din Chișinău.

Ion Arnăutu – Huși: Primele autostrăzi nu s-au construit în Germania, ci în Italia, în deceniul 3 al secolului trecut. Zece ani mai târziu, în 1933, se creează la Berlin „*Reichsautobahnen*” („*Autostrăzile Germaniei*”) sub conducerea ing. Todt. El a organizat 15 întreprize însărcinate cu rezolvarea problemelor tehnico-economice. În 1936 erau 125000 de constructori pe șantiere și 120000 de angajați în lucrări conexe (cariere de piatră, aprovizionare, transport de material). În numai 3 ani, în sept. 1939 fuseseră predați 3065 km de autostradă, iar alți 1700 km se aflau în construcție. Prin alegerea unor trasee de maximă dificultate din cauza unor obstacole naturale, autostrăzile erau monumente naționale de artă înainte de a fi mijloace de comunicație. După încheierea războiului construcția autostrăzilor a continuat în același ritm alert, astăzi existând peste

ISSN 1583-9311

Redactor șef:
Colegiul de redacție:

Nicoleta Codrin
Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici, Viorel Bârzeanu

Relații
cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
(zona Circului - inters. Bd. Ștefan cel Mare cu str. V. Lascăr)
Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493
e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

